

RAPPORT

Diarienummer: GIH 2022/526
Datum: 2022-12-01
Beslutat av: Utbildnings- och
forskningsnämnden
Beslutsdatum: 2023-01-26

1(32)

Fördjupad uppföljning av GIH:s forskningsmiljö

Slutrapport av forskningsmiljöenkät 2022

Innehåll

| | |
|---|----|
| Summary | 3 |
| Fördjupad uppföljning av GIH:s forskningsmiljö 2022..... | 5 |
| Inledning..... | 5 |
| Tidigare undersökningar..... | 6 |
| Forsknings- och forskarutbildningsnämnden (FFN) 2018..... | 6 |
| Medarbetarundersökning 2022 | 7 |
| Uppföljning av doktoranders arbetsituation 2022 | 7 |
| Syfte..... | 9 |
| Metod..... | 9 |
| Resultat..... | 12 |
| 1. Forskningens frihet, utveckling och förnyelse..... | 12 |
| 2. Forskningsinfrastruktur och forskningsstöd | 15 |
| 3. Forskningsetik och god forskningssed..... | 16 |
| 4. Internationalisering och mobilitet | 17 |
| 5. Samverkan och spridning av forskningsresultat | 18 |
| 6. Organisation, akademiskt ledarskap och seminariemiljö..... | 20 |
| 7. Rekrytering, forskningsmeritering och karriärstöd..... | 23 |
| 8. Samband mellan utbildning och forskning | 24 |
| 9. Hållbar utveckling | 25 |
| 10. Sammanfattande frågor..... | 26 |
| Svar i relation till kön, vetenskapsområde och anställning..... | 27 |
| Kön..... | 27 |
| Vetenskapsområde..... | 27 |
| Anställningskategori..... | 28 |
| Diskussion: styrkor och utvecklingsområden | 29 |
| Bilaga 1: Enkät | 32 |

SUMMARY

One of the objectives of GIHs strategic plan for 2019–2023 is that GIH should conduct research of international quality within the area of sport sciences. GIH research is also expanding with a growing number of research projects financed by external funding. In order to achieve the strategic objective as well as to promote a continued expansion of the research, it is important to ensure a research environment of high quality that promotes research freedom and renewal, research credibility and good research practice as well as prevents research misconduct, discrimination and inequality.

GIHs system for quality assurance of education and research (reg. no. GIH 2022/337) provides forms for quality assurance of GIHs research environment. According to this policy, an internal evaluation of the research environment at GIH should take place in the form of a research environment questionnaire addressed to researchers, lecturers and senior lecturers and doctoral students every six years. On the basis of the results of the questionnaire, quality enhancing, and strategic investments are proposed in order to support and develop GIHs research environment. Furthermore, the results of the questionnaire should, together with the implementation of the proposed measures, be part of an external evaluation of GIHs research that should take place every six years. According to a decision made by GIHs Education and Research Board (UFN) (reg. no. GIH 2021/314), a research environment questionnaire should be conducted in the spring 2022. This report provides the results of a questionnaire that was conducted in 2022.

The purpose of the evaluation of the research environment is to investigate the experiences of the research environment and the preconditions for conducting research and development of high quality among staff that have research and development included in their employment. In research, it is common to be affiliated to several research environments, at GIH as well as through cooperation with higher education institutions. The term research environment refers, within the scope of this questionnaire, to the *environment at GIH where you on a daily basis conduct your research and where you interact with colleagues regarding your own and their research, both informally (e.g., coffee breaks) and formally (e.g., seminars, laboratories etc.)*. The focus is to identify strengths and weaknesses in order to support the research environment and develop the quality culture within this environment at GIH. The following quality indicators form the basis for the questionnaire:

- The research environment promotes research freedom, development and renewal,
- The infrastructure is suited for the research conducted,
- There are procedures for promoting research ethics,
- Research is being conducted in collaboration with the surrounding community,
- Research results are disseminated within the academic community as well as the surrounding community,
- Internationalisation and mobility are promoted and acknowledged,
- There are suited forms of research leadership and a good seminar environment,
- Sustainable development is considered in the planning and implementation of research,
- The system for evaluating research performances is suited for the purpose,
- The operations shall be organised to ensure that there are close links between research, and courses and study programmes,
- Recruitment and promotion are transparent and based on academic merits, and there is an equal support for career development both within and outside the academic community.

The questionnaire was sent to staff that have research and development included in their employment during the year 2021: senior lecturers, associate senior lecturers, lecturers,

post-doctoral researchers, docents, professors, research assistants, project assistants, doctoral students and other categories of research staff. The questionnaire was sent to 108 individuals, and 64 of these completed the form, giving a response rate of 59 per cent. The questionnaire also included questions about background information, such as gender, disciplinary research domain and employment category/ academic title. The gender distribution and the distribution of respondents between the disciplinary research domains humanities/social sciences and natural sciences /medicine were even. Among employment categories, however, senior lecturers/professors and other research staff had a higher representation of respondents comparing to doctoral students and lecturers.

The general summative views about GIHs research environment are varied, and there is an even distribution between the responses “not at all/to a small extent”, “to some extent” and “to a very large extent/ to a large extent” regarding the preconditions to conduct research and development at GIH. Even if most respondents are positive, or positive to some extent, almost one third of the respondents consider the preconditions to conduct research and development to be insufficient. This result indicates the need for further investigation and measures. The summative views and the responses to most of the questions thereby indicate mixed experiences of GIHs research environment among staff with research included in their employment. A general observation is, however, that questions about collegial climate and cooperation receive a higher number of responses in the categories “to a very large extent/ to a large extent” comparing to questions about infrastructure and other structural factors, such as research time and organisation.

In view of the quality indicators for the research environment listed above, it is clear that the following areas receive good reviews from the respondents: promotion of research freedom, development and renewal; a well-suited research leadership and a good seminar environment; and close links between research and courses and study programmes. On the other hand, the indicators that concern infrastructure, procedures for promoting research ethics and the system for evaluating research performances, receive mixed reviews that indicate the need for further analyses and measures. The indicators that concern collaboration with the surrounding community, dissemination of research results and the consideration of sustainable development are not weighed in this report but serve as information that can be used in other evaluations of GIHs various missions as a higher education institution.

The results of a brief comparison of the responses between the variables gender, disciplinary research domain and employment category, where the variables have not been combined due to ensuring anonymity, indicate that women have more positive views about the research environment than men. There is, however, no substantial difference between the disciplinary research domains. Furthermore, there are differences between the employment categories, where doctoral students have the most positive views, and lecturers the least positive views, about their preconditions for conducting research.

The results of this questionnaire will be included in the regular processes for quality assurance and evaluation for 2023.

FÖRDJUPAD UPPFÖLJNING AV GIH:S FORSKNINGSMILJÖ 2022

Inledning

Ett av målen i GIH:s strategiska plan för 2019–2023 är att högskolan ska bedriva forskning med hög internationell kvalitet inom det idrottsvetenskapliga området. GIH befinner sig även i ett expansivt skede med en växande andel forskningsprojekt som finansieras med externa anslag. För att nå det strategiska målet samt fortsatt verka för en expansion av forskningsverksamheten är det viktigt att säkerställa att forskningsmiljön håller hög kvalitet så att miljön främjar och värnar forskningens frihet och förnyelse, vetenskapens trovärdighet och god forskningssed samt motverkar fusk, diskriminering och ojämställdhet.

Former för kvalitetssäkring av GIH:s forskningsmiljö framgår i GIH:s System för kvalitetsarbete inom utbildning och forskning (GIH 2022/337). Enligt systemet ska en fördjupad intern uppföljning av forskningsmiljön vid GIH ske genom en enkät som ställs till forskare, lärare och doktorander med en periodicitet om sex år. Resultat av enkäten ska utgöra underlag för kvalitetshöjande och strategiskt arbete med högskolans forskningsmiljö. Vidare är enkätresultatet, liksom efterföljande åtgärdsarbete, ett av underlagen för den externa utvärdering av högskolans forskningsmiljö som också ska ske med en periodicitet om sex år.

Utbildnings- och forskningsnämnden ansvarar för enkätens genomförande och för att resultat och förslag till åtgärder återkopplas till institutioner och rektor. Enligt UFN:s beslut (GIH 2021/314) ska en forskningsmiljöenkät genomföras under VT22.

Utformning och genomförande av enkäten har beretts av handläggare Bim O'Reilly och Camilla Norrbin vid Utbildnings- och forskningsadministrativa avdelningen i samråd med en av UFN utsedd projektgrupp: ledamöter John Hellström och Filip Larsen, extern ledamot Eva Jansson och doktorandrepresentant Sebastian Edman. Resultat har sammanställts av handläggare Bim O'Reilly vid Utbildnings- och forskningsadministrativa avdelningen i samråd med ordförande Karin Redelius och ledamot Elin Ekblom Bak. Resultatet har förelagts UFN:s sammanträde den 1 december 2022 för diskussion och den 26 januari 2023 för beslut och avrapportering till rektor.

Rapporten inleds med en redovisning av tidigare genomlysningar och undersökningar vid GIH som har bäring på högskolans forskningsmiljö. Därefter presenteras uppföljningens syfte, metod och övergripande resultat strukturerat kring ett antal områden. Avslutningsvis diskuteras resultaten översiktligt med fokus på styrkor och utvecklingsområden i GIH:s forskningsmiljö.

Tidigare undersökningar

Innan resultatet som rör GIH:s forskningsmiljö presenteras, följer en redovisning av tidigare genomlysningar och undersökningar som har bäring på forskningsmiljön. Nedan beskrivs kort en genomlysning som FFN gjorde 2018, delar av medarbetarundersökningen från 2022 samt en uppföljning av doktorandernas arbetssituation som också gjordes 2022.

Forsknings- och forskarutbildningsnämnden (FFN) 2018

Under 2018 genomförde Forsknings- och forskarutbildningsnämnden (FFN), vars uppdrag upphörde den 1 juli 2020, en genomlysning av GIH:s forskning. Verksamma forskare vid högskolan besvarade en enkät men doktorander, adjunkter eller annan forskande personal var inte inkluderade i respondentgruppen. Översynen fokuserade på innehåll, inriktning och prestationer i den forskning som bedrivs vid högskolan och syftet var att få en övergripande bild av GIH:s forskning. Respondenterna ombads ge en skriftlig beskrivning av sitt forskningsämnesområde samt ange uppgifter om antal publikationer, samverkansparter, beviljade forskningsmedel och inriktning för pågående och kommande forsknings- och utvecklingsarbete fem till tio år framåt. I resultatsammanställningen redovisades uppgifter baserat på respektive ämnesområde och forskare. Resultat av översynen har dock inte publicerats i någon rapport och inte heller föranlett någon åtgärdsplan. Forsknings- och forskarutbildningsnämndens uppdrag upphörde i samband med omorganisationen av högskolan under 2020.

Enkätfrågan som berör forskarnas upplevda behov för att bedriva forskning under den kommande fem- till tioårsperioden är av intresse för föreliggande uppföljning, eftersom förutsättningarna för att bedriva forskning berörs. I svaren på enkätfrågan uttrycker forskarna sammanfattningsvis följande behov av förstärkning:

- Utökade forskningsanslag, finansiering av doktorander och investeringar av olika slag,
- Rekrytering av personal för att bibehålla och utveckla forskningen inom vissa områden, särskilt vad avser doktorander,
- Stöd vid ansökningar om externa forskningsmedel, särskilt vid större internationella utlysningar,
- Stöd vid datahantering,
- Stöd vid planering och genomförande av statistiskt analysarbete,
- Utökad eller intakt forskningstid i tjänsten,
- Säkerställande av kopplingen mellan forskning och utbildning.

Sedan 2018 har högskolans nya organisation inneburit att resursfördelningsmodellen för forskningsanslaget har ändrats. Det system som organiserades av FFN, och som enkäten till en viss del speglar avseende exempelvis fördelning av forskningstid i tjänsten, internationaliseringsmedel och doktorandfinansiering, är därmed inaktuellt. Fördelning av forskningsanslaget sker genom högskolestyrelsens beslut om resursfördelning till respektive institution, inom vilka sedan rekrytering, investeringar och forskningstid i tjänsten hanteras.

Sedan enkätens genomförande har det skett högskoleövergripande satsningar som svarar mot en del av de behov som uttrycks i enkäten. En tjänst som forskningsrådgivare har inrättats och tillsats i syfte att stödja forskarna i ansökan om externa forskningsmedel, en satsning som gjorts utifrån högskolestyrelsens mål att öka andelen externfinansiering vid högskolan. Avdelningen för bibliotek och arkiv har genom nyrekrytering och utvecklingsarbete byggt upp en miljö för att stödja GIH:s forskare i frågor som rör hantering av forskningsdata och liknande forskningsstöd. Vidare har införandet av ett

kvalitetssystem för forskning och utvecklingen av kvalitetssystemet för utbildning skapat förutsättningar för att systematiskt undersöka och följa upp forskningsanknytningen i utbildningarnas utformning och genomförande.

Enkäten från 2018 hade ett annat fokus, men kan ändå fungera som en bakgrund till föreliggande enkät som genomfördes under 2022. Det kan exempelvis undersökas huruvida de områden som utpekades 2018 fortfarande upplevs vara i behov av åtgärder samt om det finns nya behov som uppkommit som ett resultat av omorganisationen eller utvecklingen av den forskning som bedrivs sedan 2018.

Medarbetarundersökning 2022

Ytterligare undersökning av relevans är den medarbetarundersökning som genomfördes våren 2022. Syfte var att mäta det interna arbetsklimatet för att vidareutveckla högskolans arbetsmiljö. Undersökningen hade formen av en webbenkät och med frågor som behandlade arbetsklimat, ledarskap, organisation samt vision och mål. Svarefrekvensen var 84 procent.

Undersökningen är inte en del av kvalitetssystemet för forskning, men delar av resultatet kan beaktas då några aspekter berör kvalitetssäkring av forskning. I The European Charter & Code for Researchers är behovet av att tillse arbetsförhållanden som möjliggör för kvinnor och män att kombinera arbete och familjeliv samt barn och karriär en kvalitetsaspekt för arbetsgivare med forskande personal, t.ex. vad gäller möjlighet till flexibel arbetstid, deltidsarbete, distansarbete, sabbaticals etc.¹ Vidare lyfts att forskande personal ska vara representerade i beslutsfattande organ och liknande.

I medarbetarundersökningen ställdes en fråga om möjligheterna att förena arbete med föräldraskap, där beräknat index ligger på 69 procent.² Indexnivån indikerar att det finns förbättringspotential vad gäller de upplevda möjligheterna att förena arbete med föräldraskap och att vidare analys bör ske. Av enkäten framgår inte om anställda med forskande uppgifter upplever detta i högre grad än andra anställningskategorier.

I forskningsmiljöenkäten 2022 har frågor om möjligheter att förena föräldraskap med forskning inte ställts då medarbetarundersökningen innehöll motsvarande aspekter och genomfördes under samma tidsperiod. Vad gäller aspekten att förena forskning med föräldraskap hänvisas därför till medarbetarundersökningen med reservation för att samtliga av högskolans medarbetare, inte endast forskande personal, besvarat enkäten. Åtgärdsarbete i frågan kommer alltså äga rum inom ramen för arbetet med medarbetarundersökningens resultat.

Uppföljning av doktoranders arbetssituation 2022

I GIH:s Plan för jämställdhetsintegrering för 2020–2022 (GIH 2020/203) uttrycks målet att det ska råda jämställda villkor för kvinnor och män bland doktorander, särskilt vad gäller arbetsvillkor, såsom institutionstjänstgöringens omfattning och innehåll, och möjligheter att förena studier med föräldraskap. För att belysa villkoren har genomströmning av kvinnliga och manliga doktorander följts och en genomlysning av doktorandernas arbetssituation har genomförts, när det gäller dels möjligheter att förena studier med föräldraskap, dels institutionstjänstgöringens omfattning och innehåll.³

¹ *The European Charter for Researchers/ The Code of Conduct for the Recruitment of Researchers*, Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2005.

² För redogörelse om beräkning av medarbetarindex hänvisas till resultatrapporten för medarbetarundersökningen.

³ Jämställdhetsintegrering: Resursfördelning för forskning 2020–2022 (GIH 2022/132)



Uppföljningen skedde vid årsskiftet 2022. Samtliga aspekter har nära koppling till förutsättningar och resurser för att genomföra forskning vid GIH och berörs därför översiktligt i denna rapport.

Undersökningen av doktoranders arbetssituation visar att kvinnor har lägre genomströmningstakt än män. Antalet doktorander är dock få, varför enskilda doktoranders genomströmning får stor betydelse för det totala utfallet. Vad gäller institutionstjänstgöringens omfattning och innehåll noteras inga skillnader.

Resultat från en fokusgruppsintervju visar att det sammantaget upplevs som goda förutsättningar för att förena forskarstudier med föräldraskap med undantag för vissa områden där åtgärdsarbete bör vidtas. Doktoranderna upplever att det är svårt att följa forskarutbildningskurser vid GIH på grund av brister i planering, schemaläggning och kommunikation rörande kurser samt bristande information till doktorander om bestämmelser och praxis som rör löner och andra anställningsvillkor. Åtgärdsarbete inom dessa områden pågår inom berörd institution.

Med dessa tidigare undersökningar och genomlysningar som bakgrund redogörs nedan för syfte och metod för föreliggande uppföljning som genomförts under 2022, liksom övergripande resultat strukturerat kring ett antal områden. Avslutningsvis diskuteras resultaten översiktligt med fokus på styrkor och utvecklingsområden i GIH:s forskningsmiljö.

Syfte

Syftet med den fördjupade uppföljningen av forskningsmiljön är att undersöka upplevelserna av forskningsmiljön och förutsättningarna för att bedriva forskning och utveckling med hög kvalitet hos personal med forskning och utvecklingsarbete inom sin tjänst. Uppföljningen genomfördes i form av en webbenkät.

Inom forskning är det möjligt att tillhöra flera forskningsmiljöer både vid GIH och genom samverkan vid lärosäten. Med forskningsmiljö i denna enkät avses *den miljö vid GIH där forskaren bedriver sin dagliga forskningsverksamhet och där kollegial interaktion sker om den egna och andras forskning, både informellt (t.ex. fikaraster) och formellt (t.ex. seminarier, laboratorium etc.).*⁴ Fokus är att identifiera och lyfta fram styrkor respektive utvecklingsområden i syfte att stärka högskolans forskningsmiljö och utveckla högskolans kvalitetskultur inom den miljö där forskningen bedrivs.

Vidare definieras ”forskning och utvecklingsarbete” som *systematiskt arbete med syfte att öka kunskapsmängden samt att hitta nya tillämpningar av befintlig kunskap.* I inledningen till enkäten klargjordes att kvalitetssäkring och utveckling av kurser och program inte innefattas i denna definition, såtillvida det inte berör högskolepedagogisk forskning.

Utgångspunkten för enkätens frågeområden är följande kvalitetsindikatorer:⁵

- Forskningsmiljön främjar forskningens frihet, utveckling och förnyelse,
- Det finns ändamålsenlig infrastruktur för den forskning som bedrivs,
- Det finns ändamålsenligt stöd för att värna forskningsetiska frågor,
- Forskning bedrivs i samverkan med det omgivande samhället,
- Forskningsresultat sprids inom akademien och till det omgivande samhället,
- Internationalisering och mobilitet främjas och erkänns,
- Det finns ett ändamålsenligt forskningsledarskap och en god seminariemiljö,
- Hållbar utveckling beaktas i forskningens planering och genomförande,
- Det finns ett ändamålsenligt system för utvärdering av forskningsprestation,
- Verksamheten organiseras så att det finns ett nära samband mellan utbildning och forskning,
- Rekrytering och befordran är transparent och baseras på akademiska meriter, och det finns likvärdigt stöd för karriärutveckling för arbetsmarknaden både inom och utanför akademien.

I arbetet med enkätens konstruktion har inspiration hämtats från Uppsala universitets senaste forskningsutvärdering *Kvalitet och förnyelse 2017*, i vilken en enkät om forskningsmiljön ingick som underlag för en större extern utvärdering.⁶

Metod

Enkäten skickades ut i form av en webbenkät till personal som haft forskning och utvecklingsarbete inom ramen för sin tjänst under innevarande verksamhetsår (2021): lektorer, biträdande lektorer, adjunkter, post-doktorer, docenter, professorer, forskningsassistenter, projektassistenter, doktorander och annan forskande personal. Svar

⁴ Denna definition är baserad på Malmberg, A., Kettis, Å., & Maandi, C. (Eds.). (2017). *Quality and Renewal 2017 (Kvalitet och förnyelse 2017): Research Environment Evaluation at Uppsala University*, s. 24.

⁵ Indikatorerna baseras på *The European Charter for Researchers/ The Code of Conduct for the Recruitment of Researchers*, Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2005; *Gemensamt ramverk för lärosätenas kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling av forskning*, fastställt 13 mars 2019 av Sveriges universitets- och högskoleförbunds förbundsårsamling

⁶ Malmberg et al., *Quality and Renewal 2017*.

kunde lämnas på svenska och engelska. Enkäten var öppen mellan 19 april och 13 maj 2022 (cirka tre veckor).

Enkäten (bilaga 1) var uppbyggd kring ett antal områden där respondenterna ombads värdera sin upplevelse av forskningsmiljön och förutsättningar för att bedriva forskning. Frågeområdena tar sin utgångspunkt i de ovan angivna kvalitetsindikatorerna för forskning och berör bl.a. förutsättningar för forskningens förnyelse och frihet, infrastruktur och stödverksamhet, värnande av god forskningssed, samverkan och forskningens spridning, förutsättningar för mobilitet och internationalisering, forskningsledarskap och seminariemiljöer, möjlighet till karriärutveckling för forskare och doktorander samt system för utvärdering av forskningsprestation. Möjlighet till fritextssvar gavs i anslutning till varje frågeområde.

Enkäten distribuerades till 108 personer och 64 av dessa besvarade enkäten, vilket innebär en svarsfrekvens på 59 procent. Enkäten innehöll även frågor om bakgrundsfaktorer: kön, vetenskapsområde och anställningskategori/akademisk titel. Könsfördelningen bland respondenterna var jämn: 48 procent (n=31) kvinnor, 50 procent (n=32) män samt 2 procent (n=1) som svarade "annat" (N=64). Svarsfrekvensen mellan könen var jämn: för män 57 procent (32 svarande av totalt 56) och för kvinnor 59 procent (31 svarande av totalt 52).⁷ Vad gäller fördelningen mellan vetenskapsområden bland respondenterna var 44 procent (n=27) inom humaniora/samhällsvetenskap, 53 procent (n=33) inom naturvetenskap/medicin samt 3 procent (n=2) som svarade "annat" (N=62). Svarsfrekvensen för respektive vetenskapsområde går dock inte att fastställa då vetenskaplig tillhörighet inte finns i angiven i personalsystem eller annat.

Anställningskategori eller akademisk titel var grupperade i fyra huvudkategorier och i tabell 1 visas antal respondenter per kategori som besvarat enkäten. I tabellen anges även svarsfrekvens per anställningskategori samt andelen av respektive anställningskategori i förhållande till det totala antalet personal med forskande arbetsuppgifter. Uppgifter om anställning är hämtad från personalsystemet Agresso.

Tabell 1: Svarande per anställningskategori/akademisk titel

| | Doktorand | Biträdande lektor/lektor/docent/professor | Adjunkt | Övrig forskande personal | Totalt |
|--|-------------|---|-------------|--------------------------|--------------|
| Andelen samt antalet inbjudna | 18% (n=19) | 42% (n=45) | 31% (n=33) | 10% (n=11) | N=108 |
| Andelen samt antalet respondenter som besvarat enkäten | 16% (n=10) | 52% (n=33) | 21% (n=13) | 11% (n=7) | N=63 |
| Svarsfrekvens per kategori av totalt möjliga | 53% (10/19) | 73% (33/45) | 39% (13/33) | 64% (7/11) | 58% (63/108) |

⁷ Andelen som angivit svarskategori "annat" anges inte i denna sammanställning då det rör sig om ett fåtal respondenter.

För att få en övergripande bild av mobiliteten inom GIH:s samlade forskningsmiljö ställdes även en bakgrundsfråga om var respondenterna avslutat examen på grundläggande, avancerad nivå eller yrkesexamen respektive doktorsexamen (Tabell 2).

Vad gäller kandidat, masterexamen eller yrkesexamen hade en relativt lika andel tagit ut examen vid GIH (43 procent) eller vid annat lärosäte i Sverige (44 procent). En mindre andel hade tagit ut examen vid lärosäte utanför Sverige (13 procent). När det gäller avlagd doktorsexamen hade merparten tagit ut examen vid annat lärosäte i Sverige (62 procent) och en mindre andel tagit ut examen vid GIH (18 procent) eller lärosäte utanför Sverige (7 procent). 13 procent angav att de ännu inte avslutat sin examen. Av resultaten framgår alltså att det är relativt vanligt att ha läst grundutbildning vid GIH, medan forskarutbildning mestadels lästs på annat lärosäte inom eller utanför Sverige.

Tabell 2: Mobilitet avseende var personalen tagit ut kandidat, yrkes, master eller doktorsexamen.

| | GIH | Lärosäte inom Sverige | Lärosäte utanför Sverige | Ej avslutad utbildning/examen | N |
|-------------------------------|-----------|-----------------------|--------------------------|-------------------------------|----|
| Kandidat, master, yrkesexamen | 43 % (23) | 44 % (24) | 13 % (7) | 0 % (0) | 54 |
| Doktorsexamen | 18 % (8) | 62 % (28) | 7 % (3) | 13 % (6) | 45 |

I nästa del av rapporten följer en presentation av enkätens resultat. Resultat behandlas på aggregerad nivå för hela högskolan, men en jämförelse utifrån bakgrundsvariablerna kön, vetenskapsområde respektive anställningskategori/akademisk titel görs även för att undersöka om väsentliga skillnader föreligger. Bakgrundsvariablerna har dock inte kombinerats i analysen av anonymitetsskäl.

Resultat

I detta avsnitt presenteras resultat av respondenternas svar inom respektive frågeområde.

1. Forskningens frihet, utveckling och förnyelse

I enkäten ställdes ett antal frågor om forskningens frihet, förnyelse och utveckling.

Inledningsvis ställdes frågor om respondenternas upplevda tids- och resursmässiga möjligheter för att bedriva forskning och utveckling. Den första frågan berörde den faktiska tid som ägnats åt forskning och utveckling under HT21, oavsett vad som reglerats i anställningen (Tabell 3). Svaren bör relateras till det faktum att olika anställningskategorier har olika villkor för att bedriva forskning, vilket även bekräftas när frågan redovisas utifrån bakgrundsvariabeln anställningskategori/akademisk titel. Doktorander och övriga forskande personal (t.ex. projektanställda, forskare, postdoktor osv.) har naturligen angivit en större andel forskningstid i tjänsten (50–100 procent) i jämförelse med adjunkter och lektorer/professorer (merparten 1–49 procent). Att notera är dock att det råder skillnader mellan vetenskapsområdena i detta avseende, där respondenter från naturvetenskap/medicin anger att de har mer forskningstid i tjänsten i jämförelse med humaniora/samhällsvetenskap. Huruvida detta beror på den aktuella terminens forskningsanslag och fördelning av undervisning eller indikerar en permanent struktur som kan relateras till anställningskategorier inom respektive vetenskapsområde har inte undersökts vidare.

Tabell 3: Upplevd faktisk tid för forskning och utveckling under HT21

| Forskning HT21 | 1–20 % | 21–49 % | 50 – 79 % | 80 – 100 % | Ej genomfört HT21 | N |
|----------------|--------------|--------------|-----------|------------|-------------------|----|
| Andel (N) | 33 % (21) | 24 % (15) | 16 % (10) | 21 % (13) | 6 % (4) | 63 |

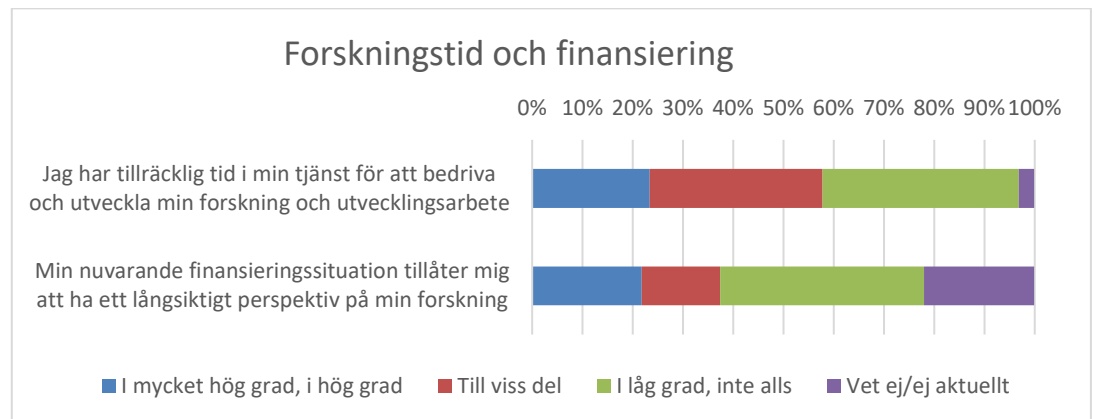
Vidare ställdes en fråga om respondenterna upplever att tiden som ägnats åt forskning och utveckling motsvarar det som reglerats inom anställningen (Tabell 4). Här svarar 25 procent av respondenterna att de forskat ”mycket mer” eller ”mer”, 26 procent att de forskat ”mindre” eller ”mycket mindre” och 38 procent att de upplever att den faktiska forskningstiden är densamma som reglerats i anställningen under den aktuella perioden. Bland anställningskategorier var det framförallt lektorer/professorer som upplevde sig ha ”mycket mindre” eller ”mindre” tid än det som reglerats i anställningen (45 procent). Eftersom det rör sig om en specifik tidsperiod kan svaren vara beroende av eventuella tilldelade forskningsanslag eller ett ökat undervisningsuppdrag under den aktuella perioden, något som bekräftas av en del fritextsvar där det framkommer att undervisnings- och forskningstid kan vara ojämnt fördelat över höst- och vårtermin.

Tabell 4: Relation mellan faktisk forskningstid och forskningstid i anställningen under HT21

| Forskningstid | Mycket mindre/ mindre | Samma | Mer/ Mycket mer | Vet ej | N |
|---------------|--------------------------|-----------|-----------------|----------|----|
| Andel (N) | 25 % (16) | 38 % (24) | 26 % (17) | 11 % (7) | 64 |

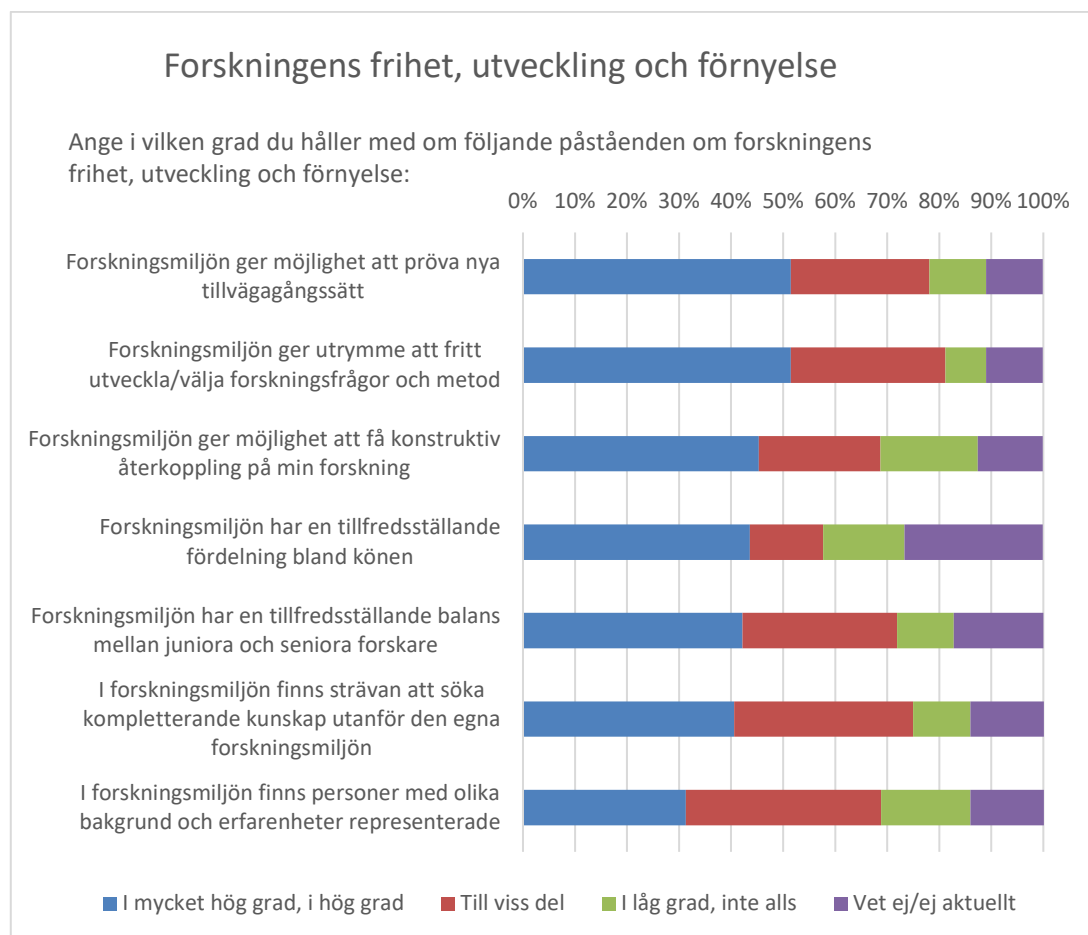
Respondenterna fick även värdera påståenden om tiden för forsknings- och utvecklingsarbete upplevdes som tillräcklig samt om finansieringssituationen möjliggör ett långsiktigt perspektiv på forskningen (Figur 1). Här svarar runt 20 procent av respondenterna att de ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” har tillräcklig tid i tjänsten och tillräcklig finansiering, mellan 15–35 procent att de ”till viss del” har det och runt 40 procent att de ”inte alls” eller ”i låg grad” har tillräcklig tid och tillräcklig finansiering.

Av de undersökta anställningskategorierna är det framförallt lektorer/professorer som upplever sig ”inte alls” eller ”i låg grad” ha tillräckligt med tid eller finansiering för att bedriva forskning (runt 60 procent). I kategorin ”annan forskande personal” anger 70 procent att de ”inte alls” eller ”i låg grad” har finansiering som tillåter dem ha ett långsiktigt perspektiv på forskning. Upplevelsen av tiden för forskning skiljer sig inte åt mellan vetenskapsområdena, men på frågan om finansieringssituationen tillåter ett långsiktigt perspektiv på forskningen svarar en större andel från naturvetenskap/medicin ”inte alls” eller ”i låg grad” (61 procent) i jämförelse med humaniora/samhällsvetenskap (23 procent).



Figur 1: *Forskningstid och finansiering*, N= 64

Respondenterna ombads även värdera ett antal påståenden om sin forskningsmiljö (Figur 2). De påståenden som fick högst andel svar bland alternativen ”i mycket hög grad” och ”i hög grad” berörde möjligheten att pröva nya tillvägagångssätt (52 procent) och att fritt utveckla/välja forskningsfrågor och metod (52 procent).

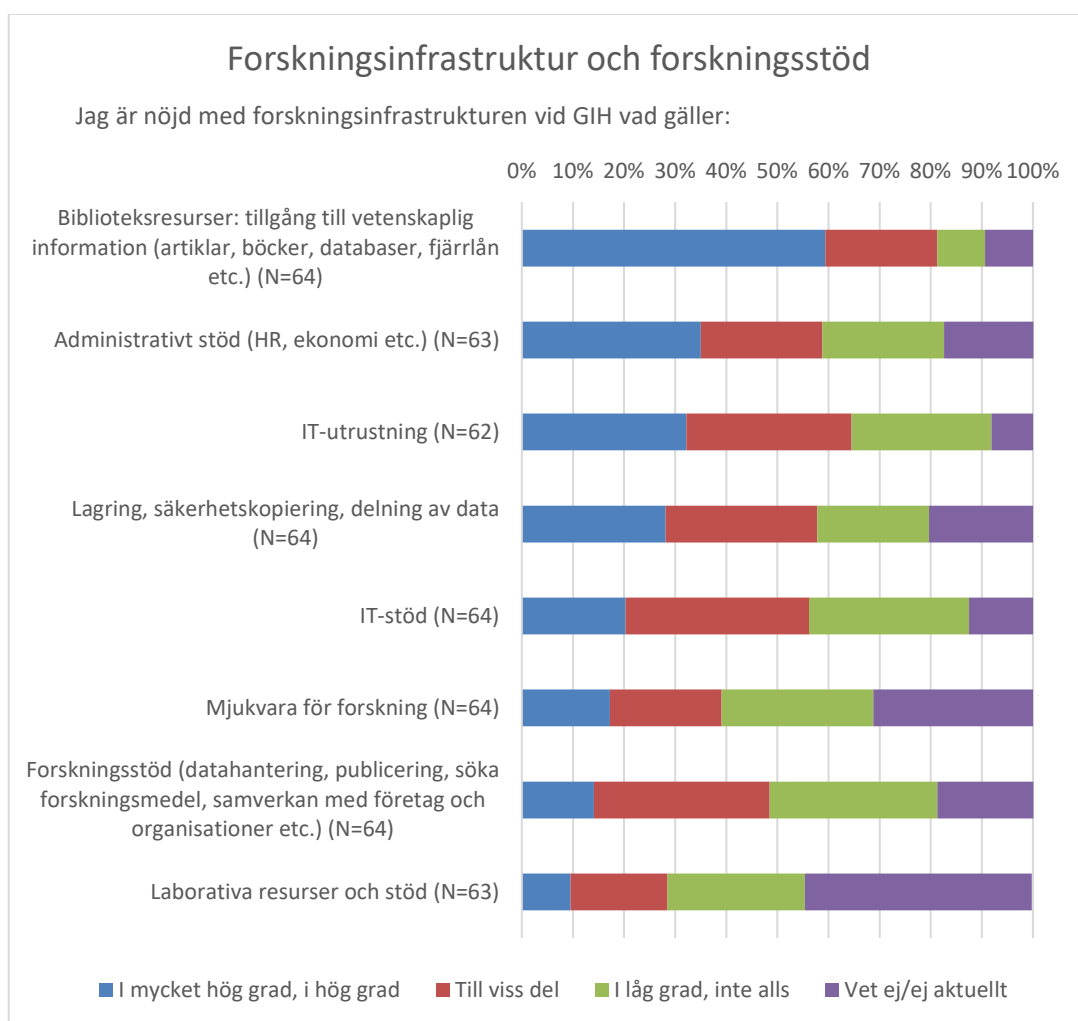


Figur 2: Forskningens frihet, utveckling och förnyelse, N=64

I fritextssvaren berörs relationen mellan GIH:s strategi och högskolans ekonomiska prioriteringar som ett tema. Här lyfts bland annat vikten av att ge tid och möjlighet för forskning som inte ligger inom GIH:s profil liksom behovet av att satsningar sker på forskning som GIH pekat ut som strategiskt viktig. Vidare nämns att externfinansiering ofta krävs för att omfattningen på forskningen ska vara rimlig att genomföra.

2. Forskningsinfrastruktur och forskningsstöd

I enkäten ombads respondenterna att värdera ett antal påståenden om den tillgängliga forskningsinfrastrukturen och forskningsstödet vid GIH (Figur 3). Av svaren framgår att respondenterna är mest nöjda med GIH:s biblioteksresurser, något som även framgår i fritextssvaren.



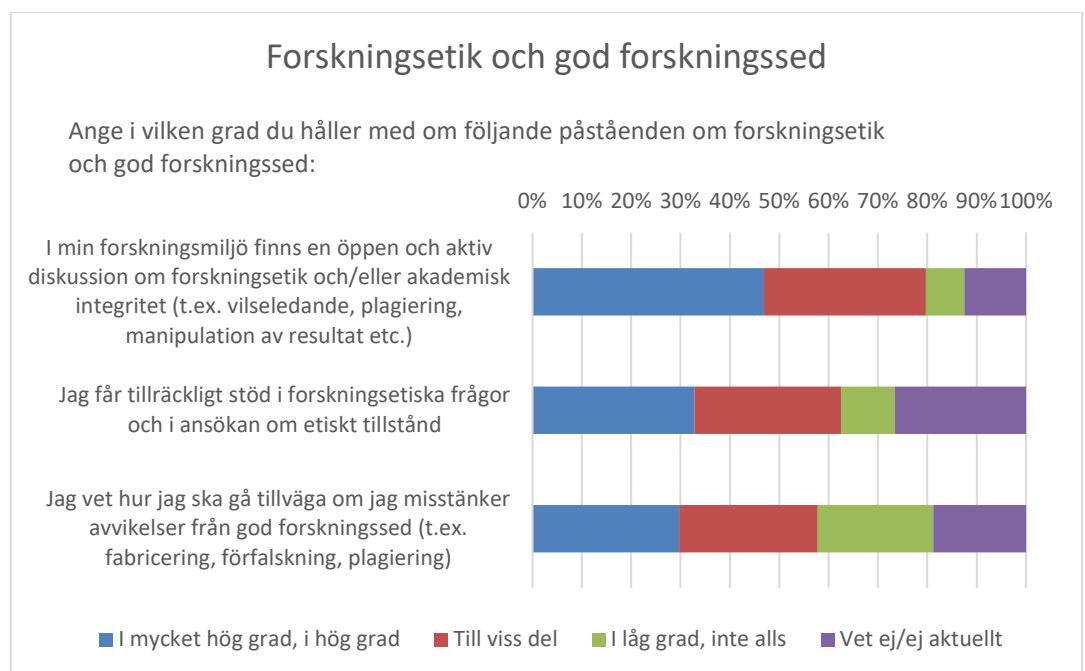
Figur 3: Forskningsinfrastruktur och forskningsstöd, N=62–64

I fritextssvaren nämns att flera av de brister som finns avseende infrastruktur och forskningsstöd är på väg att åtgärdas, t.ex. stöd för att söka externa forskningsmedel och lagring av forskningsdata. Det nämns även att tillräcklig infrastruktur finns etablerad men att stödet till densamma är underdimensionerad. Det gäller exempelvis behov av utökat IT-stöd. Vidare efterfrågas mjukvara för statistik och databearbetning.

3. Forskningsetik och god forskningssed

I enkäten ombads respondenterna att värdera ett antal påståenden om forskningsetik och god forskningssed vid GIH (Figur 4).

Frågan om det finns en öppen och aktiv diskussion om forskningsetik och akademisk integritet får högst andel svar bland alternativen ”i mycket hög grad” och ”i hög grad” (47 procent). I fritextssvaren nämns, liksom i föregående frågor, att rutiner och processer finns framtagna och etablerade men att stödet i dessa processer inte utvecklats i tillräcklig omfattning.

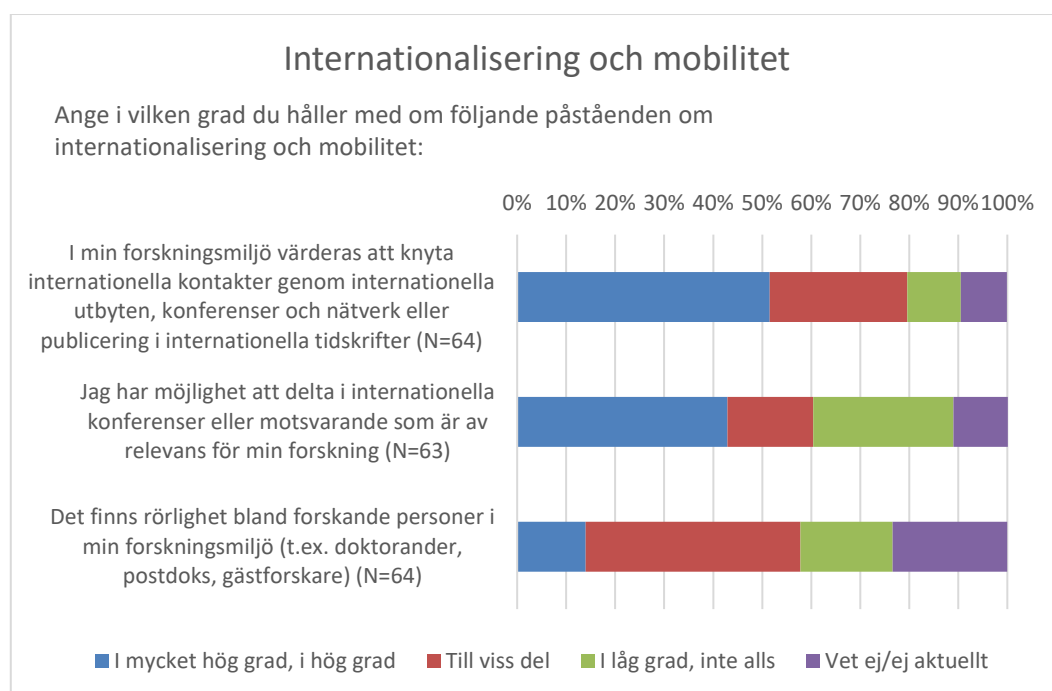


Figur 4: Forskningsetik och god forskningssed, N=64

4. Internationalisering och mobilitet

I enkäten ombads respondenterna att värdera ett antal påståenden om internationalisering och mobilitet vid GIH (Figur 5).

Upplevelsen tycks vara att det finns relativt goda möjligheter att delta i internationella konferenser eller motsvarande. Drygt 40 procent svarar ”i hög grad” eller ”i mycket hög grad” att så är fallet och 18 procent menar att det ”till viss del” finns sådana möjligheter. Likaså tycks upplevelsen vara att utbytet av internationella kontakter värderas ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” (52 procent) respektive ”till viss del” (28 procent) i forskningsmiljön.



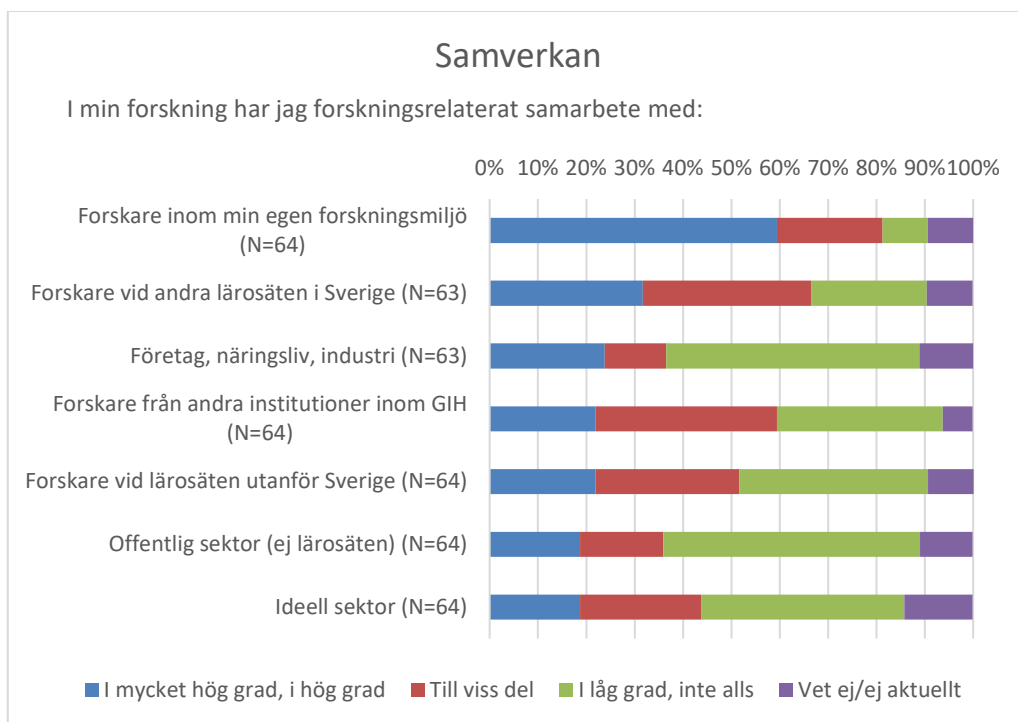
Figur 5: Internationalisering och mobilitet, N=63–64

I fritextssvaren nämns brist på finansiering som den största utmaningen för att delta i internationella konferenser, nätverk eller andra utbyten såväl för forskare som doktorander. En utmaning är att processer och principer för medelstildelning för internationalisering förändrats som följd av GIH:s omorganisation, där institutionerna numera själva disponerar medel för internationella konferenser och utbyten.

5. Samverkan och spridning av forskningsresultat

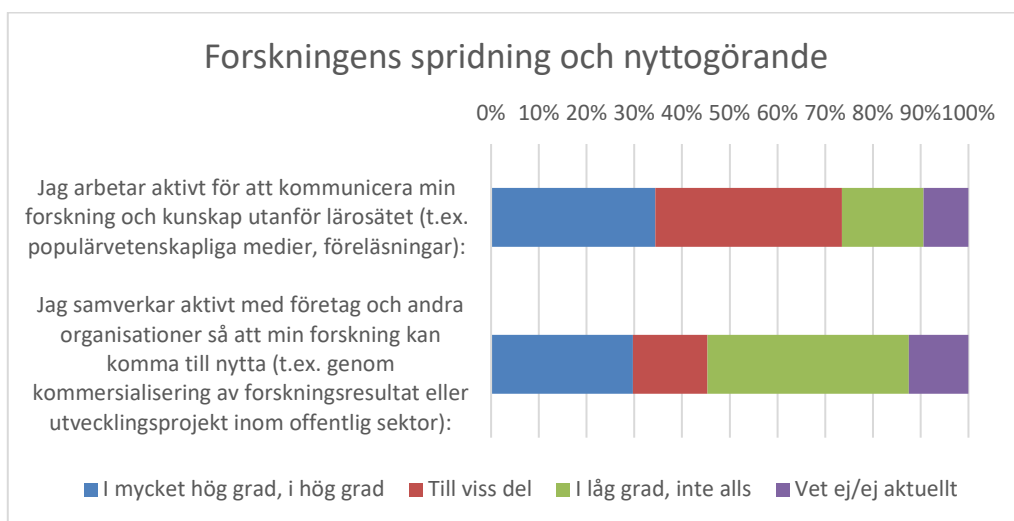
I enkäten ombads respondenterna att svara på frågor om vilken samverkan de har med forskare respektive det omgivande samhället (Figur 6) samt om de verkar för att sprida och nyttigöra resultat av sin forskning (Figur 7).

Resultatet visar att den största andelen forskningssamverkan sker inom den egna forskningsmiljön, följt av samverkan med forskare vid andra lärosäten i Sverige. När det gäller samverkan med organisationer och motsvarande sker samverkan i relativt lika grad med företag, näringsliv och industri respektive offentlig och ideell sektor.



Figur 6: Samverkan, N=63–64

När det gäller forskningens spridning och nyttogörande anger runt 30 procent att de ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” kommunicerar forskning eller samverkar för forskningens nyttogörande. Andelen som svarat ”i låg grad” eller ”inte alls” (42 procent) om samverkan kring forskningens nyttogörande är dock större än andelen som angett samma svarsalternativ om samverkan i form av att kommunicera forskning (17 procent). Den mest förekommande formen av att verka för forskningens spridning vid GIH tycks därmed vara att kommunicera forskningsresultat på olika sätt.

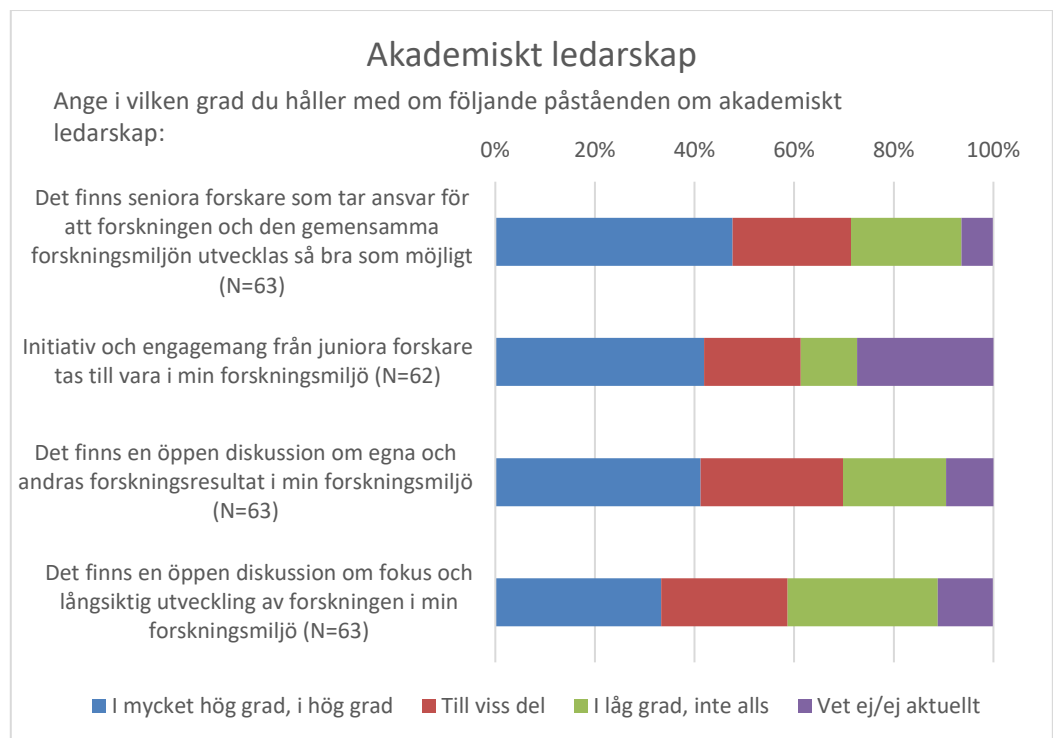


Figur 7: *Forskningens spridning och nyttogörande, N=64*

6. Organisation, akademiskt ledarskap och seminariemiljö

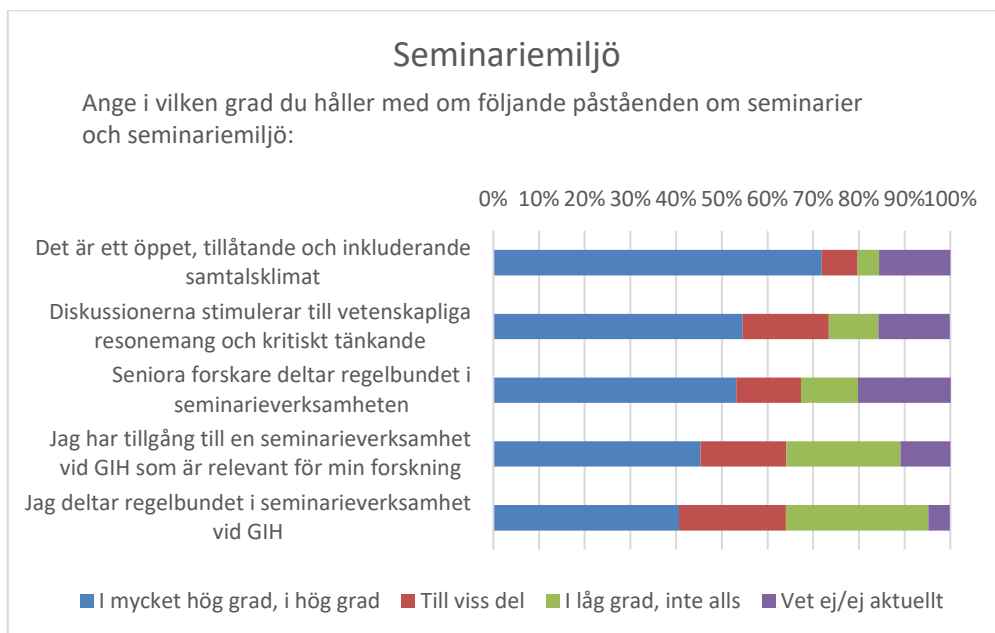
I enkäten ombads respondenterna att svara på frågor om det akademiska ledarskapet vid GIH (Figur 8), seminariemiljö (Figur 9) samt handledning inom utbildning på forskarnivå (Figur 10).

Gällande akademiskt ledarskap anser mellan 40–50 procent att det ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” finns seniora forskare som tar ansvar för den gemensamma forskningsmiljön (48 procent), att initiativ från juniora forskare tas tillvara (42 procent) och att det finns en öppen diskussion om forskningsresultat (41 procent). Vad gäller diskussion om fokus och långsiktighet i forskningen är andelen som svarat ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” lägre (33 procent) medan andelen som svarat ”i låg grad” eller ”inte alls” är högre (30 procent).



Figur 8: Akademiskt ledarskap, N=62–63

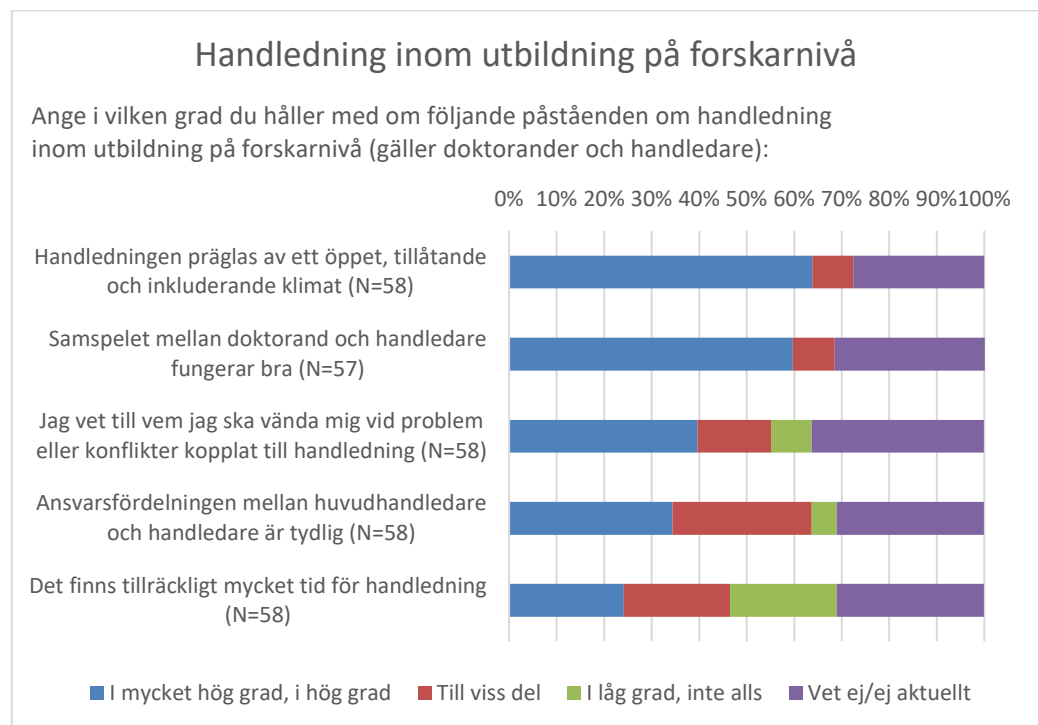
Gällande seminariemiljö anger 72 procent att det ”i mycket hög” eller ”i hög grad” råder ett öppet, tillåtande och inkluderande samtalsklimat i seminariemiljön, 55 procent att seminarierna stimulerar till vetenskapliga resonemang och kritiskt tänkande samt 53 procent att seniora forskare deltar i seminarieverksamheten. Runt 64 procent anser att de ”i mycket hög grad”, ”i hög grad” eller ”till viss del” har tillgång till en seminariemiljö vid GIH som är av relevans för forskningen och motsvarande andel anger även att de deltar regelbundet i sådan seminarieverksamhet.



Figur 9: Seminariemiljö, N=64

Frågan om handledning inom utbildning på forskarnivå har besvarats av färre antal respondenter och har en större andel som svarat ”vet ej/ej aktuellt”. Anledningen är troligen att frågan endast berör doktorander och handledare inom utbildning på forskarnivå. Av de respondenter som besvarat frågorna anser 60–65 procent att handledningen ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” präglas av ett öppet klimat samt att samspelet mellan doktorand och handledare fungerar bra. På frågan om det finns tillräcklig tid för handledning anger cirka en fjärdedel att så är fallet ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” (24 procent). Ungefär samma andel anger svarsalternativen ”i låg grad” eller ”inte alls” (22 procent).

Bland fritextssvaren lyfts att nöjdheten med handledningssituationen präglas av de individuella förhållandena och att det är svårt att ge en representativ bild av helheten. Till denna iakttagelse ska även tilläggas att svarsfrekvensen för respondentkategorin ”doktorand” är 52 procent (se Tabell 1). Seminariemiljön för doktoranden nämns som ett utvecklingsområde som på senare tid förbättrats.



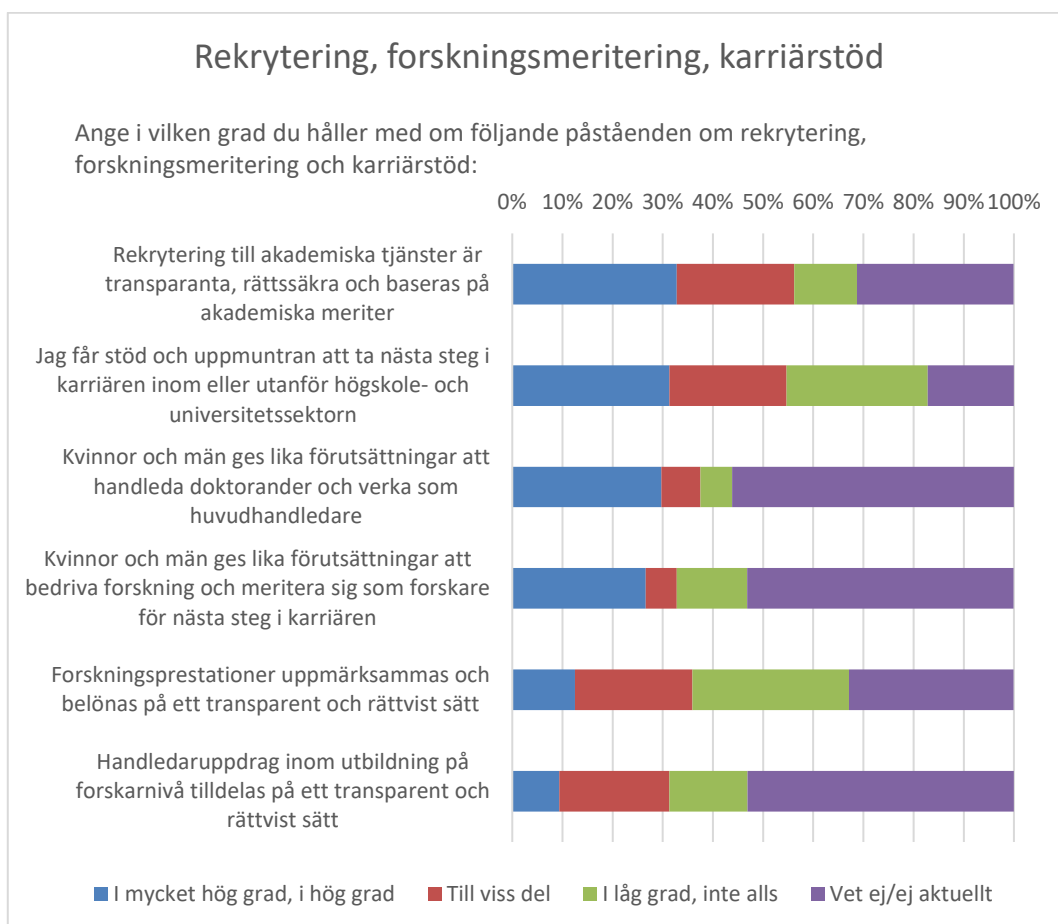
Figur 10: Handledning inom utbildning på forskarnivå, N=57–58

7. Rekrytering, forskningsmeritering och karriärstöd

I enkäten ombads respondenterna värdera ett antal påståenden kring rekrytering, forskningsmeritering och karriärstöd (Figur 11).

Det kan noteras att en stor andel av respondenterna har valt svarsalternativet ”vet ej/ej aktuellt” inom detta område. Bland övriga svar framträder ett blandat resultat. Runt 30 procent har angivit svarsalternativen ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” om påståendena kring rättssäker rekrytering, stöd i karriärutvecklingen samt lika förutsättningar för män och kvinnor att handleda doktorander och bedriva forskning. Störst andel av svarsalternativen ”inte alls” eller ”i mycket låg grad” (20–30 procent) förekommer inom påståendena om stöd i karriärutveckling och uppmärksammande av forskningsprestationer. På frågan om rättvis fördelning av handledaruppdrag har 16 procent svarat ”inte alls” eller ”i låg grad”, 22 procent ”till viss del” samt 9 procent ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad”.

Bland fritextssvaren förekommer likaså flertal teman. Ett tema är huruvida det råder skillnader mellan kvinnors och mäns förutsättningar att bedriva forskning tidigt i karriären och för att tilldelas doktorander. Vidare nämns brist på stöd tidigt i karriären för forskare.

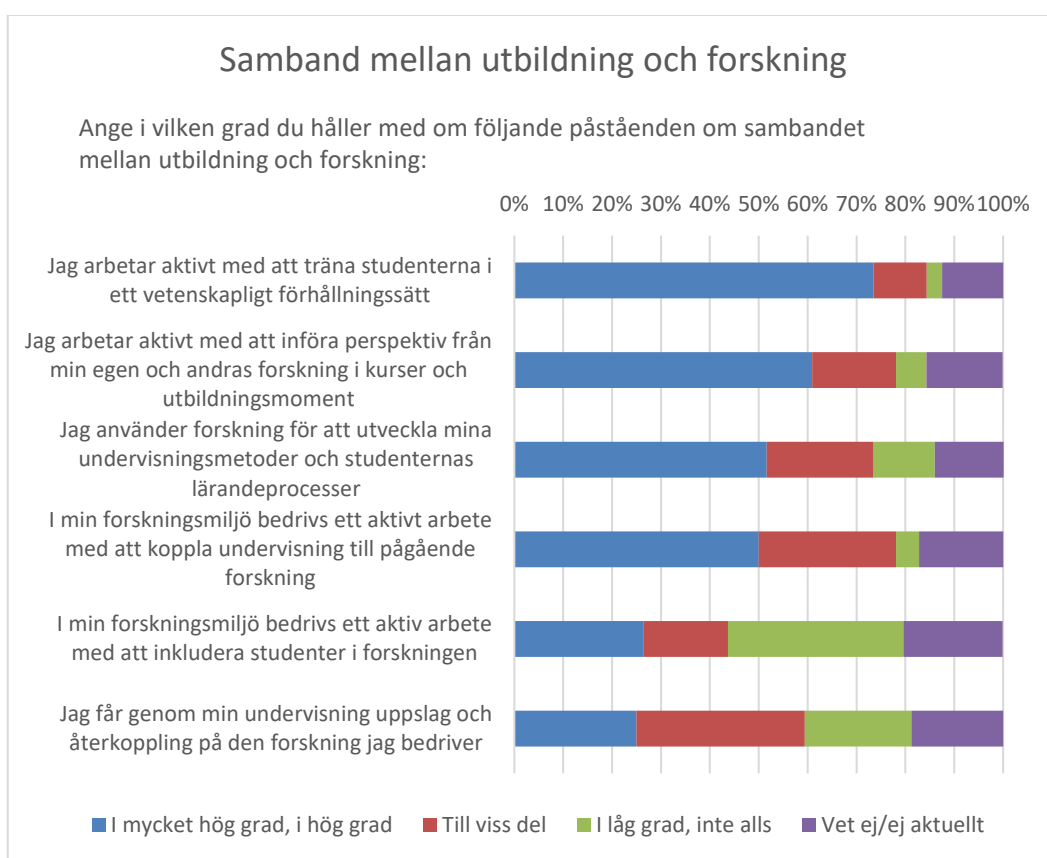


Figur 11: Rekrytering, forskningsmeritering, karriärstöd, N=64

8. Samband mellan utbildning och forskning

I enkäten ombads respondenterna att värdera ett antal påståenden om sambandet mellan utbildning och forskning (Figur 12).

Av resultatet framgår att respondenterna anser att det ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” bedrivs ett aktivt arbete med att träna studenterna i ett vetenskapligt förhållningssätt (74 procent) samt med att föra in forskning i undervisningen (61 procent). 36 procent svarar däremot att det ”inte alls” eller ”i låg grad” bedrivs ett arbete med att inkludera studenter i forskningen.

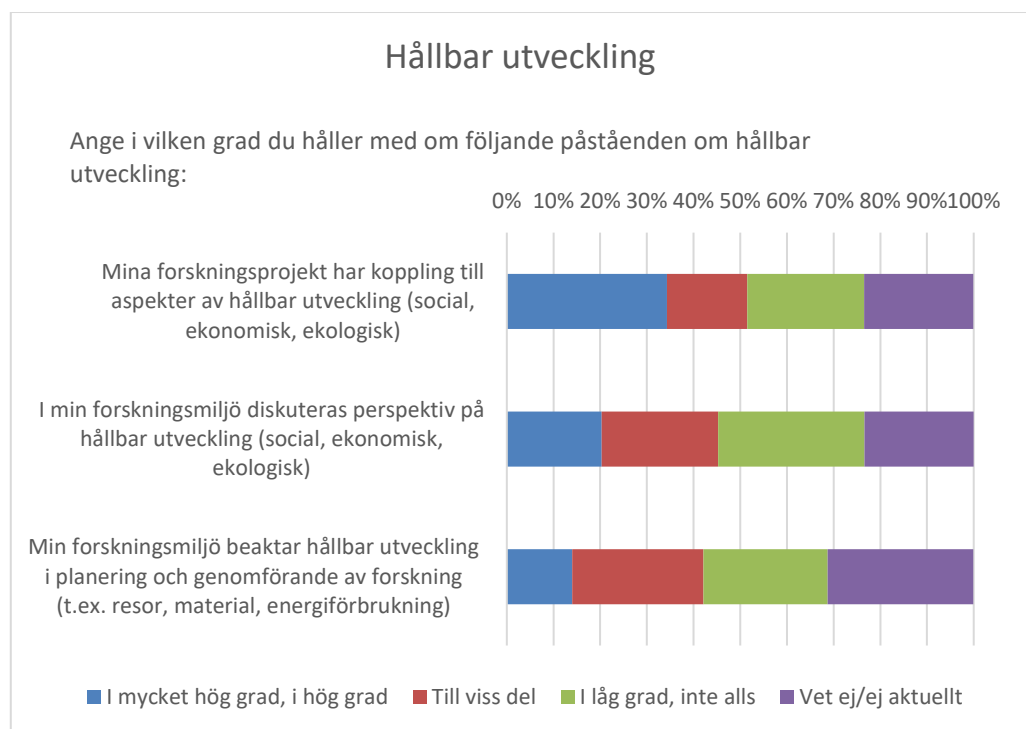


Figur 12: Samband mellan utbildning och forskning. N=64

9. Hållbar utveckling

I enkäten ombads respondenterna att värdera tre påståenden om hållbar utveckling i sin forskningsmiljö (Figur 13).

Resultatet visar att hållbar utveckling beaktas i högst grad när det gäller forskningens innehåll, där 34 procent angivit att forskningen ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” och 17 procent att forskningen ”till viss del” har anknytning till hållbar utveckling. När det gäller närvaron av diskussioner kring perspektiv av hållbar utveckling liksom beaktande av sådana perspektiv i forskningens planering och genomförande upplevs detta inte beaktas i samma utsträckning.

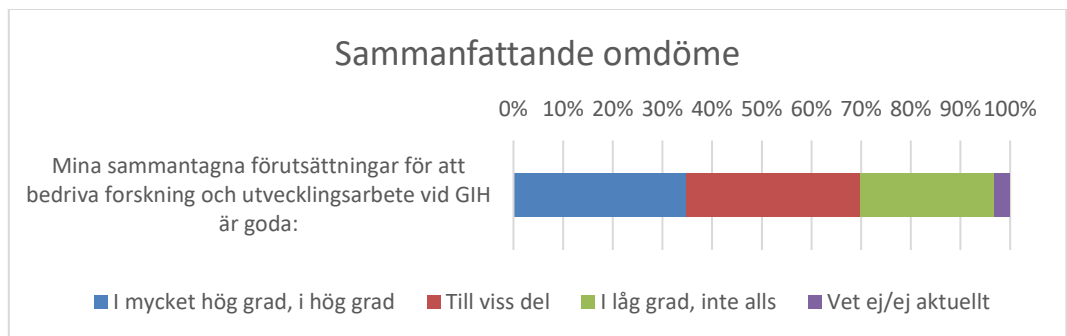


Figur 13: Hållbar utveckling, N=64

10. Sammanfattande frågor

Avslutningsvis ställdes en fråga om respondenternas sammantagna förutsättningar för att bedriva forskning och utvecklingsarbete vid GIH (Figur 14) med möjlighet att i fritextsvar ange vad som är bra respektive utvecklingsområden för forskningsmiljön.

Utfallet av det sammanfattande omdömet visar att fördelningen mellan de olika svarskategorierna är relativt jämn. 35 procent anger att förutsättningarna ”i mycket hög grad” eller ”hög grad” är goda, 35 procent ”till viss del” och 27 procent ”i låg grad” eller ”inte alls”.



Figur 14: Sammanfattande omdöme, N=63

På frågan vad som är bra med forskningsmiljön vid GIH framträder fyra teman bland fritextsvaren:

- Kompetenta och engagerade medarbetare,
- Ett öppet, positivt och inkluderande klimat,
- Spännande projekt och möjlighet till tvärvetenskapliga samarbeten,
- Frihet.

På frågan vad som kan utvecklas i forskningsmiljön vid GIH framträder flertal teman i fritextssvaren som kan sammanfattas kring följande övergripande områden:

- Behovet av att värna forskningstiden nämns av flera respondenter. Särskilt nämns behovet av att bättre balansera undervisning och administrativa uppgifter då forskningstiden tenderar att användas till sådana uppgifter,
- Ett ökat samarbete och samsyn mellan institutionerna för långsiktighet i forskningen, exempelvis genom att samlas kring gemensamma frågeställningar, bedriva gemensamma journal clubs, organisation av stödfunktioner och liknande,
- Utökade ekonomiska resurser och incitament för internationella utbyten och nätverkande,
- Utökade laborativa resurser i form av både personal och faciliteter, och administrativt stöd liksom förtydligande av ansvar bland befintliga stödfunktioner,
- Utökning av seniora forskare, forskande personal som undervisar samt tydligare integrering mellan adjunkter och forskande personal inom undervisningen.

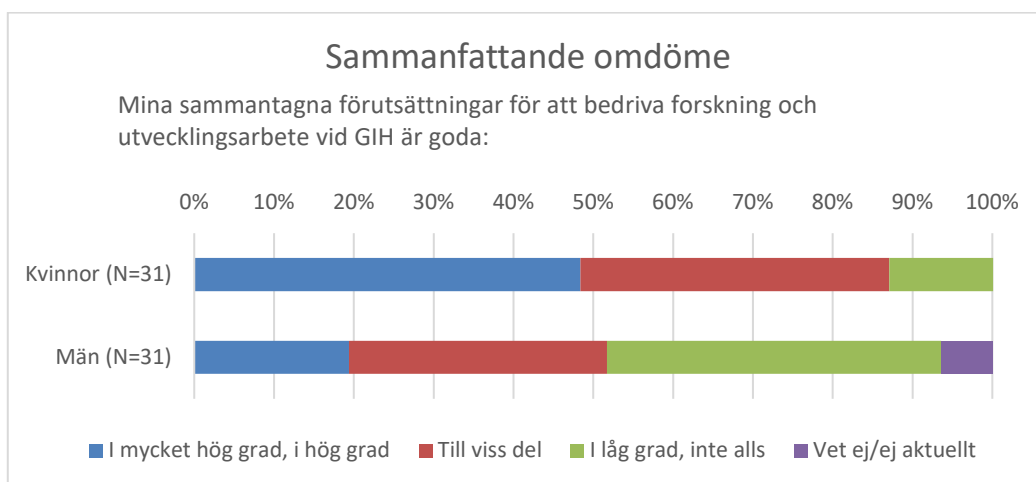
Svar i relation till kön, vetenskapsområde och anställning

I följande avsnitt redovisas resultat från en översiktlig jämförelse av enkätens utfall i relation till kön, vetenskapsområde och anställningskategori. Variablerna har inte kombinerats av anonymitetsskäl, utan jämförelsen utgår från en redovisning av enkätsvaren utifrån respektive bakgrundsvariabel. Syftet är att undersöka om det finns olika upplevelser av forskningsmiljön beroende av kön, vetenskapsområde eller anställningskategori.

Kön

Bland respondenterna råder en jämn könsfördelning (31 kvinnor, 32 män) och svarsfrekvensen bland kvinnor och män är också likartad (kvinnor 59 procent, män 57 procent). Könsfördelningen bland respondenter är också jämn över vetenskapsområden och anställningskategorier med undantag för adjunkter, där andelen män är högre (2 kvinnor, 10 män).

På det sammanfattande omdömet om förutsättningarna för att bedriva forskning och utvecklingsarbete vid GIH indikerar resultatet att kvinnor anser sig vara mer nöjda än männen (Figur 15). Resultatet bekräftas även av utfallet inom i princip samtliga av enkätens frågeområden, där den generella tendensen är att kvinnor genomgående i något högre grad än män anger svarsalternativen ”i hög grad” och ”i mycket hög grad”. Vidare har en högre andel män genomgående angivit svarsalternativet ”vet ej/ej aktuellt”.



Figur 15: Sammanfattande omdöme, bakgrundsvariabel kön, N=63

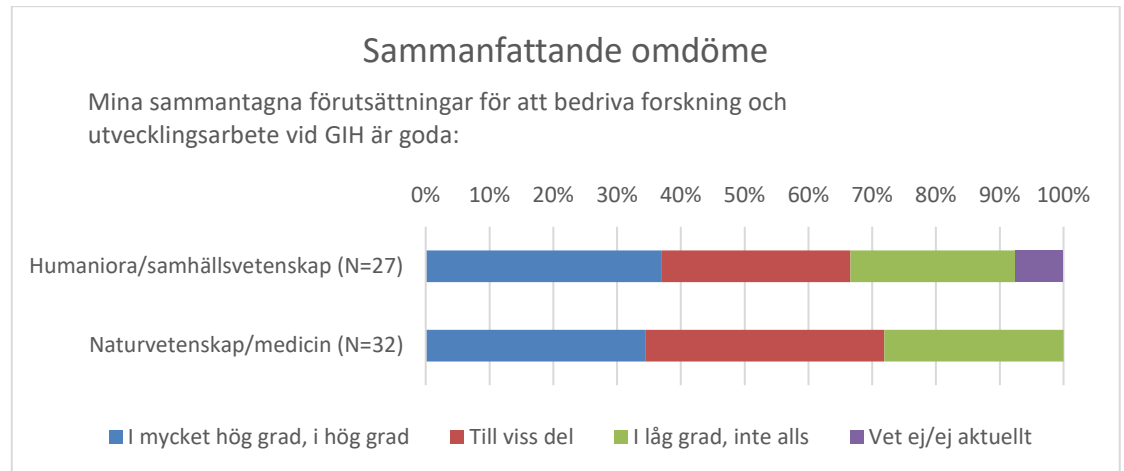
Vetenskapsområde

Bland vetenskapsområdena humaniora/samhällsvetenskap och naturvetenskap/medicin råder en jämn könsfördelning bland respondenterna.⁸ Fördelningen av vetenskapsområden bland olika anställningskategorier är också jämn med undantag för kategorin ”övriga forskande”, vilken uteslutande består av respondenter från naturvetenskap/medicin, och kategorin ”adjunkter”, där andelen respondenter från humaniora/samhällsvetenskap är större.

På det sammanfattande omdömet om förutsättningarna för att bedriva forskning och utvecklingsarbete vid GIH framträder inga större skillnader mellan vetenskapsområdena

⁸ Jämförelsen avser vetenskapsområdena humaniora/samhällsvetenskap och naturvetenskap/medicin, då endast ett fåtal angivit alternativet ”annat”.

(Figur 16). Bland enkätens frågeområden är resultatet blandat, men en viss generell tendens är att respondenter från humaniora/samhällsvetenskap i något högre grad än naturvetenskap/medicin anger svarsalternativen ”i hög grad” och ”i mycket hög grad”.

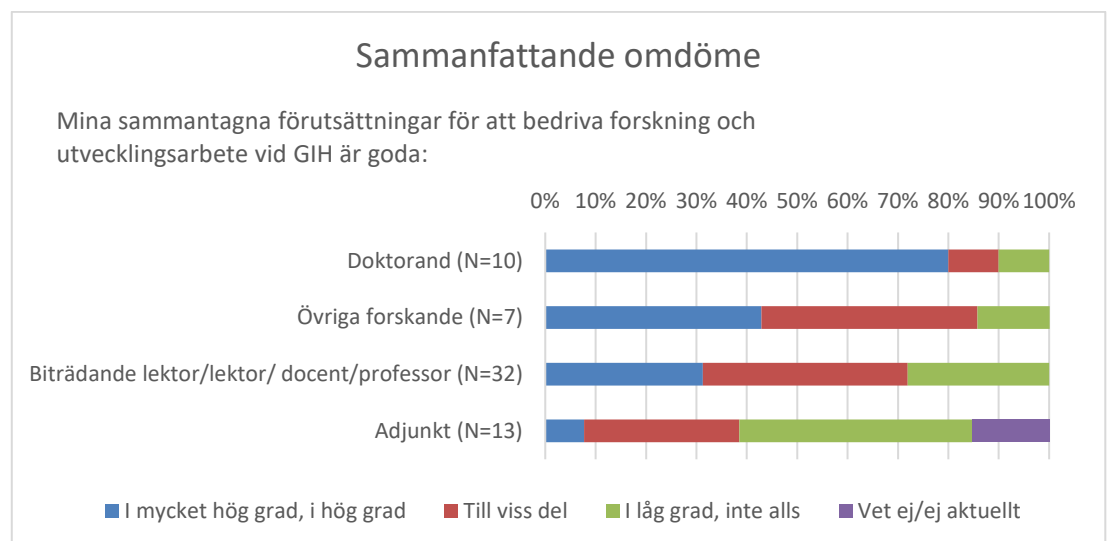


Figur 16: Sammanfattande omdöme, bakgrundsvariabel vetenskapsområde, N=63

Anställningskategori

Andelen respondenter inom respektive anställningskategori eller akademisk titel framgår av Tabell 1 ovan. Den största andelen utgörs av kategorin ”biträdande lektor/lektor/docent/professor” (52 procent) följt av ”adjunkter” (21 procent), ”doktorander” (16 procent) samt ”övrig forskande personal” (11 procent).

På det sammanfattande omdömet om förutsättningarna för att bedriva forskning och utvecklingsarbete vid GIH är det stor skillnad mellan anställningskategorierna (Figur 17). Doktoranderna är mest nöjda med sina förutsättningar för att bedriva forskning medan adjunkterna är minst nöjda.



Figur 17: Sammanfattande omdöme, bakgrundsvariabel anställningskategori, N=63

Diskussion: styrkor och utvecklingsområden

Innan resultatdiskussionen tar vid är det några saker som bör påpekas. Definitionen av forskningsmiljö är en aspekt som genomgående lyfts i fritextssvaren, framförallt att GIH rymmer flera olika ”forskningsmiljöer” och att det därmed är svårt att svara generellt då erfarenhet endast finns inom ”den egna” miljön. Trots att enkätens syfte har varit att fånga en helhetsbild av forskande personals upplevelse av GIH:s forskningsmiljö bör det därför beaktas att olika forskningsgrupper eller miljöer inom högskolan kan se olika ut och ha olika villkor i form av resurser och förutsättningar. Detsamma gäller även de frågor som berör handledning inom utbildning på forskarnivå, där svaren i hög grad utgår från den individuella handledningskonstellationen.

Den varierade svarsfrekvensen för de olika anställningskategorierna bör beaktas vid tolkningen av resultatet, särskilt för adjunkter och doktorander (se Tabell 1). Den låga svarsfrekvensen bland doktorander kompenseras delvis av att kvalitetssäkring och uppföljning av doktorandernas förutsättningar för att bedriva forskning sker vid halvtids- och kvalitetsgranskingsseminarier av avhandlingsarbetet liksom i samband med den årliga uppföljningen av de individuella studieplanerna. Vad gäller adjunkter finns dock ingen motsvarande kvalitetssäkring eller uppföljning av deras förutsättningar att bedriva forskning och utvecklingsarbete utöver den uppföljning av kompetensutveckling som ska ske i samband med årliga medarbetarsamtal. Därför kan det vara lämpligt att undersöka adjunkternas upplevelser vidare, särskilt då de utgör en relativt stor lärarkategori vid GIH.

Det sammanfattande generella omdömet om GIH:s forskningsmiljö (Figur 14) varierar och en lika stor andel anger att de ”inte alls/i låg grad”, ”till viss del” eller ”i mycket hög grad/ i hög grad” anser att förutsättningarna för att bedriva forskning och utvecklingsarbete vid GIH är goda. Även om de flesta i hög grad eller till viss del är nöjda kan vi kan alltså notera att nära en tredjedel av respondenterna inte anser sig ha tillräckliga förutsättningar för att bedriva forskning och utveckling vid GIH. Det är ett resultat som föranleder vidare undersökning för att kunna sätta in ändamålsenliga åtgärder, så att GIH kan fullgöra de mål som skrivs fram i strategisk plan. En likartad svarsfördelning gäller för flertalet enskilda frågor med undantag från vissa områden. En ungefär lika stor andel respondenter har också angivit svarsalternativet ”vet ej/ej aktuellt” genomgående i hela enkäten (runt 10–20 procent) med undantag från vissa områden där andelen är högre, såsom området handledning inom utbildning på forskarnivå. Det sammanfattande omdömet liksom flertalet frågor indikerar därmed att det föreligger en stor spridning vad gäller upplevelser av GIH:s forskningsmiljö bland personer med forsknings- och utvecklingstid i sin tjänst. Att så stor andel har svarat ”vet ej/ej aktuellt” kan vidare vara en indikator på att en relativt stor grupp inte tillhör en forskningsmiljö, åtminstone inte i en sådan utsträckning att de kan besvara generella frågor om denna miljö.

Frågorna som ställs i enkäten är av olika karaktär, vilket ska beaktas i diskussionen om de styrkor och utvecklingsområden som framträder. En kategori av frågor berör det generella klimatet och samarbetet i forskningsmiljön, t.ex. öppenhet i diskussioner och kollegialitet. En andra kategori av frågor berör infrastruktur och strukturella förutsättningar för forskning, såsom tidstilldelning, organisation, finansiering och utrustning. En tredje kategori handlar om att bedöma förekomsten eller graden av olika aspekter i miljön, exempelvis mobilitet, samverkan, spridning av forskningsresultat och hållbar utveckling. Frågor från samtliga av dessa tre kategorier förekommer inom alla av de områden som undersöks i enkäten.

I föreliggande diskussion om styrkor och utvecklingsområden i GIH:s forskningsmiljö kan det vara lämpligt att primärt fokusera på de kategorier av frågor som berör klimat och samarbete respektive infrastruktur och strukturella faktorer. Detta eftersom dessa aspekter är viktiga förutsättningar för att utveckla och bedriva forskning vid GIH. Resultat inom områdena som är ämnade att bedöma graden av exempelvis mobilitet bland forskande personal, samverkan, spridning av forskningsresultat och hållbar utveckling kan betraktas som en preliminär indikation som kan ingå i andra utvärderingar/kartläggningar kopplade till högskolans uppdrag, såsom hållbar utveckling, jämställdhetsintegrering, internationalisering och samverkan. För att bedöma styrkor eller utvecklingsområden inom dessa områden behövs ytterligare indikatorer eller mer konkreta målsättningar som kan relateras till resultatets utfall.

Vad gäller frågorna som berör klimat och samarbete respektive infrastruktur och strukturella faktorer är en generell iakttagelse att såväl hela områden som enskilda frågor som berör klimat och samarbete har större andel svar i kategorierna ”i mycket hög grad/ i hög grad” i jämförelse med de som berör infrastruktur och strukturella faktorer. Två områden kan tjäna som exempel på denna iakttagelse. Inom området forskningsetik och god forskningssed (Figur 4) får exempelvis frågan om det förekommer en öppen diskussion om forskningsetik en högre andel svar i kategorierna ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad” (47 procent) än frågorna som berör stöd i forskningsetiska frågor och kännedom om tillvägagångssätt vid avvikelser från god forskningssed (30–33 procent). Inom området handledning inom utbildning på forskarnivå (Figur 10) bedöms handledningens klimat och samarbetet mellan doktorand och handledare fungera väl, då runt 60 procent har svarat ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad”, medan frågan om tidstilldelning för handledning får sämre omdömen, där 24 procent har svarat ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad”.

Vid en jämförelse mellan enkätens olika områden tycks forskningens frihet, utveckling och förnyelse; akademiskt ledarskap; seminariemiljö; handledning inom utbildning på forskarnivå och samband mellan utbildning och forskning falla väl ut, då flertalet av frågorna får en hög andel svar i kategorierna ”i mycket hög grad” eller ”i hög grad”. Inom respektive område gäller dock ovanstående iakttagelse att de frågor som berör infrastruktur eller strukturella faktorer generellt sett får ett lägre resultat, t.ex. vad gäller stöd, tidstilldelning och organisation. I nedanstående tabell visas de enskilda påståenden som har fått högst andel svar i kategorin ”i mycket hög grad” och ”i hög grad”.

Tabell 5: Påståenden med högst andel svar ”i mycket hög/i hög grad”

| Andel | Fråga | Område |
|-------|--|---|
| 74 % | Jag arbetar aktivt med att träna studenterna i ett vetenskapligt förhållningssätt | Samband mellan utbildning och forskning |
| 72 % | Det är ett öppet, tillåtande och inkluderande samtalsklimat | Seminariemiljö |
| 64 % | Handledningen präglas av ett öppet, tillåtande och inkluderande klimat | Handledning inom forskarutbildning |
| 61 % | Jag arbetar aktivt med att införa perspektiv från min egen och andras forskning i kurser och utbildningsmoment | Samband mellan utbildning och forskning |
| 60 % | Samspelet mellan doktorand och handledare fungerar bra | Handledning inom forskarutbildning |

Styrkorna i GIH:s forskningsmiljö tycks därför vara öppenheten i klimatet och det kollegiala samarbetet. Det är viktiga faktorer för att främja och värna förnyelse och

utveckling av forskning, där nya frågeställningar och metoder kan prövas och diskuteras. Utvecklingsområdena är av blandad karaktär, men kretsar kring olika former av infrastrukturella och strukturella faktorer, såsom tidstilldelning, finansiering, organisation och behov av infrastrukturella satsningar av varierande slag. Dessa styrkor och utvecklingsområden speglar de sammanfattande fritextssvaren, där ett öppet och inkluderande klimat, medarbetarskap och samarbete samt frihet nämns som positiva aspekter av GIH:s forskningsmiljö, medan behovet av att värna forskningstiden, stärka finansieringen och genomföra infrastrukturella investeringar av olika slag nämns som utvecklingsområden. Att värna forskningstiden, stärka finansieringen och behovet av infrastrukturella satsningar som exempelvis stöd i statistisk analys är även teman som lyftes i den genomlysning av forskning som genomfördes av FFN under 2018. Behov av stöd för att söka externa forskningsmedel liksom stöd för datahantering nämns dock inte i föreliggande enkät, vilket tyder på att utveckling skett sedan 2018. Ytterligare ett utvecklingsområde är att tillse att så många medarbetare som möjligt som har arbetsuppgifter relaterade till GIH:s utbildnings- och forskningsuppdrag är inkluderade i en forskningsmiljö, så att det i högskolans verksamhet finns ett nära samband mellan forskning och utbildning.

Mot bakgrund av de kvalitetsindikatorer för GIH:s forskningsmiljö som bildar utgångspunkten för uppföljningen och enkätens frågeområden (se inledning) faller alltså följande områden väl ut: främjandet av forskningens frihet, utveckling och förnyelse; ändamålsenligt forskningsledarskap, en god seminariemiljö och ett nära samband mellan utbildning och forskning. Ett mer varierat resultat visas för de indikatorer som berör ändamålsenlig infrastruktur för den forskning som bedrivs, stöd för att värna forskningsetiska frågor och system för utvärdering av forskningsprestation. Resultatet föranleder vidare analys och åtgärder utifrån respektive område eller frågeställning. Indikatorerna som berör samverkan med det omgivande samhället, spridning av forskningsresultat och beaktande av hållbar utveckling värderas inte här men utgör lämpligen underlag för andra slags utvärderingar av högskolans uppdrag.

Resultaten av denna uppföljning ska utifrån sitt syfte i kvalitetssäkringssystemet för forskning och med tanke på enkätens svarsfrekvens (59 procent), främst ses som ett underlag för vidare diskussion samt som underlag till andra uppföljningar och utredningar som görs inom ramen för GIH:s olika uppdrag. Inom vissa områden och för vissa grupper kan mer kvalitativa undersökningar behövas för att få en mer djuplodad bild, t.ex. vad gäller adjunkternas upplevelser av sina möjligheter att delta i forskning eller ingå i en forskande miljö. På en övergripande nivå kan resultatet även beaktas i relation till medarbetarundersökningen som genomfördes under samma tidsperiod. En fråga att undersöka är exempelvis om samma förhållande råder mellan omdömena om det kollegiala klimatet och omdömena om strukturella faktorer. Forskningsmiljöenkäten kan i detta sammanhang ge en mer preciserad bild av den forskande personalens upplevelser av att bedriva forskning i förhållande till medarbetarundersökningen som fokuserar på den generella arbetsmiljön.

Enkätens resultat väntas omhändertas inom olika organisatoriska enheter beroende på vilka frågeställningar som är aktuella. Förhoppningsvis kan resultaten även utgöra underlag för utredningar eller uppföljningar kopplade till andra uppdrag inom högskolan, såsom jämställdhetsintegrering, samverkan och hållbar utveckling. Övergripande förslag till åtgärder behandlas inom ramen för den reguljära kvalitetsuppföljningen under 2023.

Q27

1. Bakgrundsinformation

Kön:

- Kvinna
 Man
 Annat

Q28

Vilken är din anställningskategori eller akademiska titel?

- Doktorand
 Biträdande Lektor/Lektor/Docent/Professor
 Adjunkt
 Övriga forskande personal (Postdoktor, Projektassistent, Forskningsassistent, Övrig forskande personal)

Q29

Inom vilket huvudsakligt vetenskapsområde forskar du?

- Humaniora/ samhällsvetenskap
 Naturvetenskap/ medicin
 Annat

Q30

Ange var du har avslutat följande examina för de alternativ som gäller för dig:

| | GIH | Annat lärosäte i Sverige | Lärosäte utanför Sverige | Har ej avslutat utbildning/tagit ut examen |
|---|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--|
| Kandidat, mastersexamen eller yrkesexamen | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Doktorsexamen | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

-- SIDBRYTNING --

Q32

2. Forskningens frihet, utveckling och förnyelse

Ange i vilken grad du aktivt arbetade med forskning och utveckling vid GIH under höstterminen 2021 (d.v.s. den faktiska tiden oavsett vad som reglerats i din anställning):

- 1-20%
- 21-49%
- 50-79%
- 80-100%
- Jag genomförde ingen forskning eller utveckling under höstterminen 2021

Q1

Tiden jag arbetade med forskning och utveckling under höstterminen 2021 är mer eller mindre än det som reglerats i min anställning:

- Mycket mindre
- Mindre
- Samma
- Mer
- Mycket mer
- Vet ej

Q2

Jag har tillräcklig tid i min tjänst för att bedriva och utveckla min forskning och utvecklingsarbete:

- Inte alls
- I låg grad
- Till viss del
- I hög grad
- I mycket hög grad
- Vet ej

Q4

Min nuvarande finansieringssituation tillåter mig att ha ett långsiktigt perspektiv på min forskning:

- Inte alls
- I låg grad
- Till viss del
- I hög grad
- I mycket hög grad
- Vet ej/ ej aktuellt

Q3

Ange i vilken grad du håller med om följande påståenden om din forskningsmiljö:

| | Inte alls | I låg grad | Till viss del | I hög grad | I mycket hög grad | Vet ej/ ej aktuellt |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Forskningsmiljön ger möjlighet att pröva nya tillvägagångssätt | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskningsmiljön ger utrymme att fritt utveckla/välja forskningsfrågor och metod | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskningsmiljön ger möjlighet att få konstruktiv återkoppling på min forskning | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| I forskningsmiljön finns strävan att söka kompletterande kunskap utanför den egna forskningsmiljön | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskningsmiljön har en tillfredsställande fördelning bland könen | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskningsmiljön har en tillfredsställande balans mellan juniora och seniora forskare | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| I forskningsmiljön finns personer med olika bakgrund och erfarenheter representerade | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Q5

Här kan du lämna kommentarer om forskningens frihet, utveckling och förnyelse:

-- SIDBRYTNING --

3. Forskningsinfrastruktur och forskningsstöd

Jag är nöjd med forskningsinfrastrukturen vid GIH vad gäller:

| | Inte alls | I låg grad | Till viss del | I hög grad | I mycket hög grad | Vet ej/ ej aktuellt |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Biblioteksresurser: tillgång till vetenskaplig information (artiklar, böcker, databaser, fjärrlån etc.) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| IT-utrustning | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Lagring, säkerhetskopiering, delning av data | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Mjukvara för forskning | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| IT-stöd | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Administrativt stöd (HR, ekonomi etc.) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskningsstöd (datahantering, publicering, söka forskningsmedel, samverkan med företag och organisationer etc.) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Laborativa resurser och stöd | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Här kan du lämna kommentarer om forskningsinfrastruktur och forskningsstöd:

4. Forskningsetik och god forskningssed

Ange i vilken grad du håller med om följande påståenden om forskningsetik och god forskningssed:

| | Inte alls | I låg grad | Till viss del | I hög grad | I mycket hög grad | Vet ej/ ej aktuellt |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| I min forskningsmiljö finns en öppen och aktiv diskussion om forskningsetik och/eller akademisk integritet (t.ex. vilseledande, plagiering, manipulation av resultat etc.) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Jag får tillräckligt stöd i forskningsetiska frågor och i ansökan om etiskt tillstånd | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Jag vet hur jag ska gå tillväga om jag misstänker avvikelser från god forskningssed (t.ex. fabricering, förfalskning, plagiering) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Här kan du lämna kommentarer om forskningsetik och god forskningssed:

5. Internationalisering och mobilitet

Ange i vilken grad du håller med om följande påståenden om internationalisering och mobilitet:

| | Inte alls | I låg grad | Till viss del | I hög grad | I mycket hög grad | Vet ej/ ej aktuellt |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Jag har möjlighet att delta i internationella konferenser eller motsvarande som är av relevans för min forskning | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| I min forskningsmiljö värderas att knyta internationella kontakter genom internationella utbyten, konferenser och nätverk eller publicering i internationella tidskrifter | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Det finns rörlighet bland forskande personer i min forskningsmiljö (t.ex. doktorander, postdoks, gästforskare) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Här kan du lämna kommentarer om internationalisering och mobilitet:

-- SIDBRYTNING --

Q8

6. Samverkan och spridning av forskningsresultat

I min forskning har jag forskningsrelaterat samarbete med:

| | Inte alls | I låg grad | Till viss del | I hög grad | I mycket hög grad | Vet ej/ ej aktuellt |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Forskare inom min egen forskningsmiljö | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskare från andra institutioner inom GIH | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskare vid andra lärosäten i Sverige | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskare vid lärosäten utanför Sverige | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Företag, näringsliv, industri | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Offentlig sektor (ej lärosäten) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ideell sektor | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Q9

Jag arbetar aktivt för att kommunicera min forskning och kunskap utanför lärosätet (t.ex. populärvetenskapliga medier, föreläsningar):

- Inte alls
 I låg grad
 Till viss del
 I hög grad
 I mycket hög grad
 Vet ej/ ej aktuellt

Q10

Jag samverkar aktivt med företag och andra organisationer så att min forskning kan komma till nytta (t.ex. genom kommersialisering av forskningsresultat eller utvecklingsprojekt inom offentlig sektor):

- Inte alls
 I låg grad
 Till viss del
 I hög grad
 I mycket hög grad
 Vet ej/ ej aktuellt

Q11

Här kan du lämna kommentarer om samverkan och spridning av forskningsresultat:

Q17

Här kan du lämna kommentarer om organisation, akademiskt ledarskap och seminariemiljö:

----- -- SIDBRYTNING -- -----

Q19

8. Rekrytering, forskningsmeritering och karriärstöd

Rekrytering till akademiska tjänster är transparenta, rättssäkra och baseras på akademiska meriter:

- Inte alls I låg grad Till viss del I hög grad
- I mycket hög grad Vet ej/ ej aktuellt

Q18

Ange i vilken grad du håller med om följande påståenden om forskningsmeritering och karriärstöd:

| | Inte alls | I låg grad | Till viss del | I hög grad | I mycket hög grad | Vet inte/ ej aktuellt |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Jag får stöd och uppmuntran att ta nästa steg i karriären inom eller utanför högskole- och universitetssektorn | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Forskningsprestationer uppmärksammas och belönas på ett transparent och rättvist sätt | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Handledaruppdrag inom utbildning på forskarnivå tilldelas på ett transparent och rättvist sätt | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kvinnor och män ges lika förutsättningar att handleda doktorander och verka som huvudhandledare | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Kvinnor och män ges lika förutsättningar att bedriva forskning och meritera sig som forskare för nästa steg i karriären | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Q20

Här kan du lämna kommentarer om rekrytering, forskningsmeritering och karriärstöd:

-- SIDBRYTNING --

9. Samband mellan utbildning och forskning

Ange i vilken grad du håller med om följande påståenden om sambandet mellan utbildning och forskning:

| | Inte alls | I låg grad | Till viss del | I hög grad | I mycket hög grad | Vet ej/ ej aktuellt |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| I min forskningsmiljö bedrivs ett aktivt arbete med att koppla undervisning till pågående forskning | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| I min forskningsmiljö bedrivs ett aktivt arbete med att inkludera studenter i forskningen | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Jag arbetar aktivt med att införa perspektiv från min egen och andras forskning i kurser och utbildningsmoment | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Jag arbetar aktivt med att träna studenterna i ett vetenskapligt förhållningssätt | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Jag använder forskning för att utveckla mina undervisningsmetoder och studenternas lärandeprocesser | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Jag får genom min undervisning uppslag och återkoppling på den forskning jag bedriver | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Här kan du lämna kommentar om sambandet mellan utbildning och forskning:

Q22

10. Hållbar utveckling

Ange i vilken grad du håller med om följande påståenden om hållbar utveckling i din forskningsmiljö:

| | Inte alls | I låg grad | Till viss del | I hög grad | I mycket hög grad | Vet ej/ ej aktuellt |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| I min forskningsmiljö diskuteras perspektiv på hållbar utveckling (social, ekonomisk, ekologisk) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Mina forskningsprojekt har koppling till aspekter av hållbar utveckling (social, ekonomisk, ekologisk) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Min forskningsmiljö beaktar hållbar utveckling i planering och genomförande av forskning (t.ex. resor, material, energiförbrukning) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Här kan du lämna kommentarer om hållbar utveckling:

-- SIDBRYTNING --

Q23

11. Sammanfattande frågor

Mina sammantagna förutsättningar för att bedriva forskning och utvecklingsarbete vid GIH är goda:

- Inte alls
 I låg grad
 Till viss del
 I hög grad
 I mycket hög grad
 Vet ej

Q24

Vad är bra med din forskningsmiljö vid GIH?

Q25

Vad skulle särskilt kunna utvecklas för att stärka din forskningsmiljö vid GIH?

Q26

Övriga kommentarer:

Q33

12. Frågor om enkäten

Håller du med om följande påståenden om enkäten du just besvarat?

| | Inte alls | I låg grad | Till vis del | I hög grad | I mycket hög grad | Vet ej |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Enkätfrågorna var relevanta | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Enkätfrågorna var tydliga och enkla att besvara | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Kommentera gärna om du tyckte att någon fråga saknades eller om du har andra synpunkter: