

**YTTRANDE**

Rektor vid Gymnastik- och idrottshögskolan

Avdelning  
UtvärderingsavdelningenHandläggare  
Thomas Öst  
08-563 086 07  
thomas.ost@uka.se

## Bedömagruppens yttrande över uppföljningen av kvalitetssäkringsarbetet vid Gymnastik- och idrottshögskolan

### Bedömagruppens uppdrag

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) har gett oss i uppdrag att följa upp granskningen av kvalitetssäkringsarbetet vid Gymnastik- och idrottshögskolan som genomfördes 2018-2019 och resulterade i att lärosätet fick omdömet *Godkänt kvalitetsarbete med förbehåll*. I detta yttrande framgår våra bedömningar av de analyser och åtgärder som lärosätet har redovisat, med förslag på omdömen för de bedömningsområden och bedömningsgrunder som har följts upp. Yttrandet avslutas med bedömagruppens förslag till ett samlat omdöme över lärosätets kvalitetssäkringsarbete.

Härmed överlämnar vi vårt yttrande till UKÄ.

### Bedömagruppens sammansättning

I bedömagruppen har följande ledamöter ingått:

- Universitetslektor Eva Pettersson, Blekinge tekniska högskola
- Professor Bo-Anders Jönsson, Lunds universitet

### Bedömagruppens arbete

Granskningen har utgått ifrån de krav som ställs i högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) samt i *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG 2015)*<sup>1</sup>. Se vidare *Vägledning för uppföljning av granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete (UKÄ 2020)*. Underlag för bedömningen har utgjorts av lärosätets åtgärdsredovisning med bilagor, samt kompletteringar som

---

<sup>1</sup> Se även UKÄ:s översättning *Standarder och riktlinjer för kvalitetssäkring inom det europeiska området för högre utbildning (ESG), 2015*.

bedömargruppen har begärt in. Åtgärdsredovisningen från Gymnastik- och idrottshögskolan återfinns i bilaga 2.

### **Bedömningsprocessen**

På grundval av underlagen har vi granskat lärosätets kvalitetssäkringsarbete och gjort en bedömning av nedanstående bedömningsområden och bedömningsgrunder.

Bedömningsområden:

- Styrning och organisation: bedömningsgrunderna 1.3, 1.5 och 1.6
- Utformning, genomförande och resultat: bedömningsgrunderna 3.2, 3.4, 3.6 och 3.7
- Jämställdhet: bedömningsgrunden 4.1

UKÄ har delgivit lärosätet vårt preliminära yttrande via mejl för att ge möjlighet att korrigera eventuella sakfel. Delningstiden var två veckor. Vi har tagit del av lärosätets svar (se bilaga 3) och i de fall där vi gjort bedömningen att det har varit befogat har yttrandet korrigerats.

Bedömargruppen

Eva Pettersson

Bo-Anders Jönsson

## Bilaga 1

### Bedömaregruppens bedömning

<b>Lärosäte</b> Gymnastik- och idrottshögskolan		<b>Diariennr.</b> 411-00463-21
<b>Bedömning av utvalda bedömningsområden</b>		
<b>Bedömningsområde Styrning och organisation</b>		
<b>Sammanvägd bedömning i tidigare lärosätessgranskning: <i>Inte tillfredsställande</i></b>		
<p>Lärosätets arbete för systematisk säkring och utveckling av kvalitet är enligt självvärderingen uppdelat i tre huvudområden: utbildning på grund- och avancerad nivå, utbildning på forskarnivå samt övriga områden som inkluderar samverkan, internationalisering, student- och doktorandinflytande, lika villkor, kompetensförsörjning och kompetensutveckling. Aktiviteterna inom kvalitetsarbetet är uppbyggda kring årscykler, där det kontinuerliga och systematiska interna kvalitetsarbetet huvudsakligen sker i ett-, två- och tre-års cykler. Lärosätet har i dagsläget inte några återkommande egeninitierad externa granskningsinslag i kvalitetssystemet, med undantag för den nu pågående externa utvärderingen av forskarutbildningen.</p>		
<p>Lärosätets kvalitetssystem har till stor del processer och rutiner för att, fullt utvecklat, kunna säkra kvaliteten för de två första områdena, utbildning på grund- och avancerad nivå samt utbildning på forskarnivå. De områden av systemet som funnits sedan tidigare, uppföljning av kurser och program utifrån vissa faktorer, finns till stora delar beskrivna och förankrade i organisationen. Här finns också, till viss del, exempel på att lärosätet har genomfört åtgärder baserade på resultat som har genererats av kvalitetssäkringsarbetet. I det nya kvalitetssystemet, som är mer omfattande, finns en rad cykler som ännu inte genomförts och där det inte finns tydliga beskrivningar av hur kvalitetssäkringsarbetet ska ske, hur informationen ska tas om hand och hur den ska kommuniceras till organisationen. Det finns en kvalitetspolicy som tillsammans med kvalitetssystemet har en tydlig koppling till lärosätets strategi. För att vara ett relativt litet lärosäte med en institution och en gemensam förvaltning upplever bedömaregruppen ändå att det är ett alltför komplext system för kvalitetssäkring och föreslår nedan möjliga utvecklingsområden.</p>		
<p>Ett utvecklingsområde som bedömaregrupper ser är att renodla och förenkla systemet. Ett sätt att göra detta skulle kunna vara att cykler, såsom internationalisering, samverkan och lika villkor, inkluderas i cykler för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program för såväl utbildning på grund- och avancerad nivå som för utbildning på forskarnivå. Ytterligare utvecklingsområden är att tydliggöra ansvarsfördelningen för de cykler som ännu inte genomförts och för vissa processer inom kurs- och programuppföljning samt att säkerställa att information om kvalitetssystemet, och återkoppling av genererade resultat, är ändamålsenlig och når fram till samtliga berörda intressenter. Bedömaregruppen vill också starkt rekommendera egeninitierad extern utvärdering av de utbildningar som inte utvärderas av UKÄ, detta som ett komplement till det kontinuerliga inre uppföljningsarbetet som sker vid lärosätet.</p>		
<b>Bedömningsgrund 1.3</b>		
<i>Lärosätet har en ändamålsenlig och tydligt definierad ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet.</i>		
<b>Bedömning i tidigare lärosätessgranskning: <i>Inte uppfyllt</i></b>		
<p>I den tidigare lärosätessgranskningen framgår följande av bedömaregruppens yttrande:</p>		

I dokumentet *System för kvalitetsarbete inom högre utbildning* framgår vem som är ansvarig för varje kvalitetscykel. Grundutbildningsnämnden och forsknings- och forskarutbildningsnämnden är ytterst ansvariga för stora delar av kvalitetssäkringen för utbildning på grundnivå, avancerad nivå och forskarnivå. Cyklerna för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser, program, examina och ämne liknar varandra för utbildning på grundnivå, avancerad nivå och forskarutbildningsnivå och tar utgångspunkt i samma dokument. Ansvar för kvalitetssäkring och utveckling av övriga områden är inte lika tydligt. Vissa cykler, som samverkan, studentinflytande samt kompetensförsörjning och kompetensutveckling har fler än en ansvarig.

Ansvar för lärosätets kvalitetsarbete finns beskrivet på olika sätt i ett antal olika dokument. Inledningen av dokumentet *System för kvalitetsarbete inom högre utbildning* beskriver en ansvarsfördelning som utgår från roller eller funktioner, till skillnad från cyklerna som bygger på verksamhet och aktiviteter. Ansvarsfördelningen för cyklerna skiljer sig åt, nämnderna har ansvaret för samtliga cykler gällande kurs- och programuppföljning medan rektor, prefekt och förvaltningschef ansvarar för största delen av övriga cykler. I självvärderingen framgår att ledningsrådet anser sig ha ett kollektivt ägarskap för kvalitetsfrågor, och rådet tar upp frågor om specifika satsningar inom utbildning och forskning, behov av revideringar av högskoleövergripande styrdokument, kompetensförsörjning och frågor om studie- och doktorandmiljö. I ledningsrådet finns inte någon student- eller doktorandrepresentant.

Kvalitetsrådet är inrättat för att skapa en enhetlig hantering av kvalitetsfrågor och som beredningsinstans i samband med kvalitetsgranskningar av högskolans verksamhet. I kvalitetsrådet ingår däremot inte rektor som är ensam ansvarig för exempelvis lika villkor och internationalisering, enligt dokumentet *System för kvalitetsarbete av högre utbildning*. På liknande sätt finns inte nämnderna med i den systematiska kvalitetscykeln för samverkan, som ses som en viktig del av utbildningsprogrammen. Bedömaregruppen har också svårt att hitta tydliga beskrivningar i lärosätets dokumentation av vem som är ansvarig och leder kvalitetsrådet samt om det förs protokoll eller minnesanteckningar vid möten. Av platsbesöken framgick att också personalen kände viss tveksamhet om detta.

Genom det stora antalet dokument om kvalitetsarbete, kvalitetssäkring, uppföljning och utveckling samt dess ansvarsfördelning framstår det systematiska arbetet som mer komplext än bedömaregruppen anser att det skulle behöva göra. Det är också svårt att veta om ansvarsfördelningen är ändamålsenlig eftersom flera av cyklerna ännu inte är genomförda och de flesta av dokumenten där kvalitetsarbete och ansvarsfördelning framgår är relativt nyskrivna. Systemet har arbetats fram med stöd från kollegiet, nämnderna och kvalitetsrådet och många anställda har en funktion i något eller några råd och nämnder. Detta är en styrka och något positivt. Det är samtidigt viktigt att vara uppmärksam på att vissa anställda sitter med i många olika konstellationer och arbetsbelastningen kan vara en riskfaktor. Även inne i cyklerna för kurs- och programuppföljning finns en viss tveksamhet när det gäller ansvariga för återkoppling av analyser och resultat till studenter och berörd personal. Detta gäller exempelvis i samband med programråd, självvärderingar, kursanalyser, kursrapporter och programvärderingar.

Ett utvecklingsområde, som anknyter till den första bedömningsgrunden ovan, är att se över möjligheter till effektivisering och förenkling av kvalitetssystemet och dess ansvariga för cykler inom samverkan, internationalisering och lika villkor. Lika viktigt är det att tydliggöra ansvar för återkoppling inom kurs- och programuppföljningen. Lärosätet bör också överväga möjligheten att låta tvåårscykeln för kvalitetssäkring av examina, huvudområde och ämne ingå i cyklerna för kurs- och programuppföljning.

Sammanfattningsvis anser bedömaregruppen att det blir otydligt var det övergripande ansvaret för olika delar av kvalitetsarbetet och kvalitetssäkringen ligger, eftersom det finns ett antal olika råd, grupper och nämnder med liknande ansvar, men där delvis olika ledamöter sitter med. Det finns också en viss otydlighet i uppdelningen av ansvarsuppgifter inom cyklerna för kurs- och programuppföljning. För övriga cykler som ännu inte är genomförda är det svårt att se en ändamålsenlig ansvarsfördelning och en koppling till övriga cykler.

**Uppföljning av bedömningsgrund 1.3****Bedömning:** *Uppfylld***Motivering:** Lärosätets analys av bristerna avseende bedömningsgrund 1.3 bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

Lärosätet har sedan lärosätetsgranskningen 2018/2019 arbetat med åtgärder utifrån bedömarens förslag. Kvalitetssystemet har förenklats och effektiviserats genom att de tidigare separata cyklerna för lika villkor, internationalisering, studentinflytande m.fl. nu ingår i den årliga uppföljningen av kurser och utbildningsprogram. Kvalitetssystemet har anpassats efter en ny organisationsstruktur som infördes 2020 och ansvarsfördelningen är förtydligad och följer linjeorganisationen. Ansvarsfördelning gällande återkoppling av analys och resultat till intressenter har också förtydligats, dels genom den nya organisationsstrukturen dels genom riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program. Ansvarsfördelningen mellan nämnd och institutioner är tydligare och mer tillgänglig för såväl medarbetare som studenter och andra intressenter.

**Bedömningsgrund 1.5**

*Lärosätet säkerställer att de resultat och slutsatser som genereras av kvalitetssystemet systematiskt tas tillvara i den strategiska styrningen, kvalitetsarbetet och i utvecklingen av kvalitetssystemet.*

**Bedömning i tidigare lärosätetsgranskning:** *Inte uppfylld*

I den tidigare lärosätetsgranskningen framgår följande av bedömarens yttrande:

I dokumentationen framgår att det finns en förbättringscykel och att de resultat som framkommer från olika delar av kvalitetssäkringsprocessen ska tas tillvara för att ingå i kommande och reviderade verksamhetsplaner, strategier och kvalitetssystem. Bedömarens anser att ambitionen i systemet är god. Arbetet med kurs- och programvärderingar, som har pågått sedan tidigare, visar några exempel på åtgärdsarbete i form av exempelvis rutiner vid kursanalys, förtydligande av examinatorns och den kursansvariges roll i kvalitetsarbetet samt en tydligare återkoppling till studenterna. Vid platsbesöket framkom att det inom vissa delar av verksamheten finns ytterligare behov av att ta tillvara de resultat som framkommer vid kurs- och programvärderingarna samt i kurs- och programanalyserna. Bedömarens anser att lärosätet behöver systematisera hur resultat och slutsatser tas om hand eftersom det framkom att det i vissa fall skiljer sig åt beroende på vem som ansvarar för en funktion eller roll.

De protokoll från grundutbildningsnämnden som bedömarens tagit del av är knapphändiga och det är ofta svårt att följa vilka åtgärder som analyserna resulterar i och hur dessa implementeras och följs upp.

Bedömarens kan inte i dokumentationen eller vid platsbesöken finna belägg för att lärosätet har processer och rutiner för att säkerställa att resultat från uppföljningar och utvärderingar av internationalisering, samverkan, lika villkor och kompetensförsörjning tas tillvara i den strategiska styrningen och lärosätets kvalitetsarbete.

Eftersom systemet är relativt nytt och oprövat finns inte heller exempel på hur resultat och slutsatser som genererats av systemet har bidragit till utveckling av själva kvalitetssystemet.

Sammanfattningsvis anser bedömarens att lärosätet behöver se över systematiken för att ta tillvara resultat och slutsatser som genererats från de delar av kvalitetssystemet som funnits

sedan tidigare. Här upplever bedömaregruppen att det i vissa fall saknas formella anteckningar om åtgärder och uppföljning av åtgärder, och att lärosätet därmed inte kan säkerställa att resultaten tas tillvara på ett systematiskt sätt. För de delar av kvalitetssystemet som ännu inte är genomförda behöver lärosätet beskriva hur de kommer att säkerställa att resultat och slutsatser tas tillvara i den strategiska styrningen och i utveckling av kvalitetssystemet.

### **Uppföljning av bedömningsgrund 1.5**

**Bedömning:** *Uppfylld*

**Motivering:** Lärosätets analys av bristerna avseende bedömningsgrund 1.5 bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

Lärosätet har i den nya organisationsstrukturen förtydligat ansvaret för att säkerställa att resultat och slutsatser som genereras av systemet tas tillvara i den strategiska styrningen. För kurs- och programuppföljningar är det institutionerna och därmed prefekterna som har detta ansvar och för större uppföljningar och externa utvärderingar är det den gemensamma nämnden som ansvarar. Detta framgår i rektors besluts- och delegationsordning. Förtydligande har också gjorts i riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och utbildningsprogram när det gäller hur resultat och åtgärder dokumenteras och tas omhand vid olika uppföljningar och hur detta bidrar till kvalitetsutveckling. Det har även införts en årlig översyn av högskolans kvalitetssystem som innefattar uppföljning av styrdokument och regeltillämpning inom utbildning och forskning, i syfte att säkerställa att resultat och åtgärder bidrar till att utveckla kvalitetssystemet.

### **Bedömningsgrund 1.6**

*Den information som genereras av kvalitetssystemet kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter och får en spridning inom organisationen.*

**Bedömning i tidigare lärosätessgranskning:** *Inte uppfylld*

I den tidigare lärosätessgranskningen framgår följande av bedömaregruppens yttrande:

Beskrivningar av kvalitetssystemet och tillhörande cykler och processer finns på lärosätets externa webbplats. Där finns även strategiska planer och dokument för övergripande styrning. Av självvärderingen framgår att information som genereras av kvalitetssystemet ges fortlöpande till personal via nyhets- och rektorsbrev på den externa webbplatsen. Informationen i dessa brev är av mer allmän karaktär, och bedömaregruppen ser inte att det i någon större utsträckning förekommer information som genererats från kvalitetssystemet. I självvärderingen framgår också att protokoll från grundutbildningsnämnden och forskar- och forskarutbildningsnämnden samt kontinuerliga prefektbrev publiceras på intranätet och här har bedömaregruppen tagit del av dokumentation om protokoll från grundutbildningsnämnden.

Av dokumentationen framgår att studenterna ska få tillgång till vissa underlag, redovisningar och rapporter, via intranätet. Det gäller framför allt kvalitetssäkring av examina, huvudområde och ämne (som ännu inte genomförts) samt kvalitetssäkring av program (där det genomförs programvärderingar med avgångsstudenter). Via platsbesöken har bedömaregruppen inte kunnat verifiera att studenterna systematiskt får del av detta material. När det gäller kursvärderingar har dessa hittills genomförts på olika sätt, skriftligt (digitalt och på papper) samt muntligt beroende på vad den kursansvarige har bedömt som lämpligast. I år har detta styrts upp av lärosätet och en digital kursvärdering går automatiskt ut till studenterna. Resultat från kursvärderingen har publicerats på lärosätets lärplattform av den kursansvarige. Det finns ingen systematisk uppföljning av om dessa publiceras eller inte. Ett utvecklingsarbete pågår och framöver kommer resultaten av

kursvärderingen automatiskt läggas ut på lärplattformen. Den kursansvarige ansvarar för att skriva en självvärdering och skicka till examinatoren, men den förmedlas inte till studenterna. Examinatören gör en kursanalys med stöd av delkursernas självvärderingar och skriver en kursrapport som skickas till utbildningsledaren. Vissa examinatorer publicerar kursrapporten på lärplattformen men det framgår av platsbesöken att det inte sker systematiskt. Bedömargruppen anser att studenter som genomfört kursvärderingen bör få återkoppling från den kursansvarige eller examinatören. I återkopplingen bör det framgå den kursansvarige eller examinatörens respons på de synpunkter som studenterna gett samt eventuella åtgärdsförslag och möjlig implementering. Examinatören eller den delkursansvarige informerar muntligt kommande studentgrupp vid kursens start om vad som stod i kursanalysen och vilka eventuella förändringar som gjorts.

Utbildningsledare och representanter för studenterna i de olika årskurserna på respektive program träffas i programråd. Minnesanteckningar skrivs och förmedlas till studenterna i vissa råd, men sker inte systematiskt för samtliga utbildningsprogram.

Programvärderingar sker med avgångsstudenter och analyseras av utbildningsledaren. Inte heller här framgår det av dokumentationen eller platsbesöken om resultat och analys av värderingen publiceras för de studenterna som har deltagit i värderingen, eller för studenter i lägre årskurser.

Bedömargruppen kan inte heller finna en systematisk dialog eller skriftlig dokumentation från utbildningsledare till examinatorer och delkursansvariga för de rapporter som har presenterats vid grundutbildningsnämndens möten eller institutionsledningsmöten. Om det finns brister och förändringar ska göras, informeras den examinator och delkursansvariga som berörs. Det framgick vid platsbesöket att programråd (samma namn som de för utbildningsledare och studenter) sker mellan utbildningsledare och examinatorer, men det är inte tydligt vad syftet eller målet är. Inte heller är det tydligt hur programrådets diskussioner dokumenteras och kommuniceras till relevanta intressenter.

För de delar av kvalitetssystemets cykler som ännu inte är genomförda finns inga exempel på eller beskrivningar av hur information och resultat ska kommuniceras till relevanta intressenter.

Sammantaget finner bedömargruppen att lärosätet har en ambition att sprida information inom organisationen, men det sker inte för alla delar av verksamheten. Informationen behöver därför systematiseras och ändamålsenligheten förtydligas.

#### **Uppföljning av bedömningsgrund 1.6**

**Bedömning:** *Uppfylld*

**Motivering:** Lärosätets analys av bristerna avseende bedömningsgrund 1.6 bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

I de nya riktlinjerna för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och utbildningsprogram finns tydligt angivna tillvägagångssätt för hur institutionerna ska dokumentera och återkoppla resultat av uppföljningar och beslutade åtgärder och till vem det ska ske. Detta ska numera göras på ett likvärdigt sätt för hela lärosätet och syftar till att det ska vara mer tillgängligt för studenterna och de ska känna igen sig mellan olika kurser. Mallarna har utvecklats och utvärderingar, uppföljningar och återkoppling sker via digitala verktyg och plattformar. För större uppföljningar och externa utvärderingar har utbildnings- och forskningsnämnden ansvaret för återkoppling och informationsspridning vilket framgår i rektors besluts- och delegationsordning. Kurs- och programanalyser publiceras numera öppet på lärosätets webbsida för spridning till relevanta intressenter.

**Uppföljning av bedömningsområdet Styrning och organisation****Bedömning:** *Tillfredsställande*

Lärosätets analys av bristerna inom bedömningsområdet bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

Sammantaget anser bedömarna att de vidtagna åtgärderna ger tillräckliga förutsättningar för att lärosätet genom sitt kvalitetssäkringsarbete ska kunna säkra hög kvalitet i utbildningen.

**Bedömningsområde Utformning, genomförande och resultat****Sammanvägd bedömning i tidigare lärosätesgranskning:** *Inte tillfredsställande*

Lärosätet har ett nytt kvalitetssystem med många nya styrdokument med riktlinjer som, när systemet implementerats och prövats fullt ut, bör kunna säkerställa utformning, genomförande och resultat i utbildningarna. Även om systemets struktur är komplex förefaller styrdokumentens anvisningar för hur kvalitetssäkring ska ske i olika delar tydliga och ändamålsenliga, vilket är positivt. Som exempel kan nämnas tydliga instruktioner för inrättande av nya kurser, program, examina, huvudområde och ämne. Positivt är också att det vid beredningen deltar minst en extern sakkunnig. Lärosätet behöver däremot förbättra systematiken i kvalitetssystemet. Medan ansvarsfördelningen för det operativa arbetet med utformning, inrättande och nedläggning av utbildning har en tydlig ansvarsfördelning, är den inte lika uppenbar för de befintliga utbildningarnas uppföljning och utveckling, där mellanleden och funktionerna är många.

Bedömningsområdet utformning, genomförande och resultat har delar som kan tydliggöras och utvecklas vidare. Det gäller exempelvis säkerställande av måluppfyllelse av studieresultat och studenternas aktiva roll i lärandeprocesserna, utifrån ett pedagogiskt perspektiv. Det är också otydligt vad kvalitetssäkringen av examina, huvudområde och ämne förväntas ge, utöver den årliga kvalitetssäkringen av kurser och program samt den fördjupade kvalitetssäkringen av program. Utbildningarnas forskningsanknytning bedöms tillfredsställande, men vid kurs- och programanalyser bör lärosätet granska och säkerställa att det finns ett nära samband mellan forskning och utbildning och att implementering verkligen sker. Lärosätet bör också bättre systematisera spridning och återföring av resultat till relevanta intressenter, både inom och utanför lärosätet. Bedömargruppen menar att flera delar av utbildningarnas utformning, genomförande och resultat, med fördel skulle kunna ingå i återkommande egeninitierade externa utvärderingar av utbildningsprogrammen, vilket då kan ge en gemensam genomlysning och samtidigt vara resurseffektivt. Bedömargruppen ser positivt på att lärosätet initierat en extern granskning av forskarutbildningen.

**Bedömningsgrund 3.2**

*Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, vilket också återspeglas i examinationen.*

**Bedömning i tidigare lärosätesgranskning:** *Inte uppfylld*

I den tidigare lärosätesgranskningen framgår följande av bedömargruppens yttrande:

Lärosätet beskriver i sin självvärdering att man sedan en längre tid varit mån om att undervisningen utformas så att olika studentaktiva arbetsformer ska stimulera till en kritisk och kreativ lärandemiljö, vilket bedömargruppen anser bra. Lärosätet anger att studenterna ska ha möjligheter att engageras i sina lärandeaktiviteter och vilja ta ansvar för sina lärandeprocesser. Detta exemplifieras i självvärderingen genom att beskriva idrottsvetenskap som ett område med undervisningsformer som särskilt bidrar till att studenten behöver inta en aktiv roll. Lärarkontakten anges som generös, och som lärosätet menar erbjuder förutsättningar för att utforma och följa upp studentaktiva undervisnings- och examinationsformer. Lärosätet menar även att den fysiska miljön på högskolan med träningslokaler och laboratorium stimulerar till studentaktiverande läraaktiviteter.



I självvärderingen ger lärosätet goda exempel på studentcentrerad utbildning; projektarbeten med fältstudier, tematiska projekt med bland annat "peer"-redovisning, individuella och gruppvisa läruppgifter samt rollspel inom lärarutbildningen.

Bedömggruppen menar att utbildning som utformas och genomförs på ett sätt som ska uppmuntra studenter till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, inte automatiskt uppnås för att studenter ges möjligheter att engageras i sina lärandeaktiviteter eller genom en generös lärarkontaktid. För att studenter ska kunna ta en aktiv roll i sitt lärande krävs också en pedagogik och didaktik som vägleder och understödjer studentaktiva undervisnings- och inlärningsformer. Att detta säkerställs i kvalitetssystemet finner inte bedömggruppen övertygande belägg för. I underlagen finner bedömggruppen stöd för att det finns kurser där det sker studentaktiva moment, men också kurser som får bedömas som tämligen traditionella och där studenter skulle kunna uppmuntras mer att ta en aktiv roll i sitt eget lärande. Bilden förändrades inte vid platsbesöken, det sker studentaktiva moment i varierande omfattning i vissa kurser, men också att kurserna tydligare kan utformas och genomföras på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktivare roll i lärandet.

Bedömningsunderlagen och platsbesöken har på samma sätt gett stöd för att lärosätet i vissa fall använder varierande examinationsformer i relation till examensmålen. Bedömggruppen ser det som en styrka att det förekommer examination i en kombination av skriftlig och muntlig tentamen samt examination genom praktiska eller laborativa moment. Det gäller även den verksamhetsförlagda utbildningen där examinationen kan ske i "skarpt läge", vilket kräver ett mer aktivt deltagande från studenten i realistiska situationer och därmed en nära koppling till kommande arbetsliv.

Trots givna exempel är det bedömggruppens uppfattning att det inte ges belägg för att lärosätet systematiskt tar om hand studenternas möjligheter att engagera sig i sina lärandeaktiviteter och vilja att ta ansvar för sina lärandeprocesser för att förbättra och utveckla kurser och program. Det efterfrågas inte i studentenkäter, och det är inte helt tydligt var i kvalitetssystemet som studenterna i övrigt får möjlighet att framföra synpunkter eller uppmuntras att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna. Bedömggruppen har inte heller fått belägg för att information samlas in, analyseras och diskuteras närmre inom kvalitetssystemets olika delar och organ. Bedömggruppen menar att goda pedagogiska exempel på studentcentrerat lärande, och som också kan återspeglas i examination, bör spridas och tas till vara mellan utbildningarna. Sammantaget, bör lärosätet ge förutsättningar och uppmuntra lärarkåren till en mer aktiv diskussion och erfarenhetsutbyte av studentcentrerad undervisning inom hela lärosätet. Kvalitetssystemets processer kan utvecklas för att bättre följa upp studenternas roll i lärandeprocesserna och hur de upplevs av både studenterna själva och av lärare.

### **Uppföljning av bedömningsgrund 3.2**

**Bedömning:** *Uppfylld*

**Motivering:** Lärosätets analys av bristerna avseende bedömningsgrund 3.2 bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

Lärosätet har utvecklat sina mallar för kurs- och programvärderingar med frågor rörande studenternas lärande och arbetsinsats och i kurs- och programuppföljningar beaktas numera studenternas och doktorandernas roll i lärandeprocesserna systematiskt. I kurvärderingsmallen finns en fråga om arbetsinsats i en egen ruta och rubriken ovanför just den frågan är "Aktivitet och studentinflytande", men frågor med någon bäring på studentinflytande ingår först i nästföljande ruta som inte har denna eller någon annan motsvarande rubrik. Detta avsnitt i kursvärderingsmallen skulle med fördel kunna omstruktureras exempelvis på så sätt att frågan om arbetsinsats och de tre frågorna inom nästföljande ruta återfinns i en och samma ruta och då med rubriken "Aktivitet och studentinflytande". Införandet av kvalitetsdialog är positivt och en möjlighet för lärarkåren att få tillfälle att diskutera

intressanta frågeställningar. Bedömaregruppen anser att det skulle behövas mer systematiskt arbete för att utveckla högskolepedagogiska frågor och framför allt pedagogiska modeller och undervisningsformer som främjar och uppmuntrar studenterna att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna. En annan utvecklingsmöjlighet är att vid inrättande av och beslut om och revidering av kurs- och utbildningsplaner ha med en punkt (och en diskussion) rörande undervisningsformer och pedagogiska modeller som fokuserar på studenternas aktiva roll i lärandeprocesserna. Enligt *Riktlinjer för kurser, utbildningsprogram och examination på grund- och avancerad nivå* ska det i kursplanen finnas en rubrik med undervisningsform i vilken mer detaljerad info om pedagogiska modeller som främjar studenternas aktiva roll i lärandeprocesserna skulle kunna framgå. I lärosätets utbildningsplaner finns enligt riktlinjerna inget sådant krav medan det i de aktuella utbildningsplaner som bedömaregruppen fått tillgång till ses en rubrik "Innehåll och struktur" som skulle fungera bra för att beskriva ovanstående. I de underlag som bedömaregruppen har tagit del av – framför allt de kompletterande underlagen – framgår det att det förs vissa diskussioner om pedagogiska modeller och övergripande undervisningsformer. Bedömaregruppen menar dock att dessa kan systematiseras ytterligare.

#### **Bedömningsgrund 3.4**

*Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer.*

#### **Bedömning i tidigare lärosätessgranskning: Inte uppfyllt**

I den tidigare lärosätessgranskningen framgår följande av bedömaregruppens yttrande:

I självvärderingen hänvisar lärosätet till att man vid revideringen av sitt kvalitetssystem hade fokus på att förtydliga och förenkla rutiner och processer. De tre lärosätessammansatta styrdokumenterna med riktlinjer för kvalitetssäkring av examina, huvudområde och ämne samt kurser respektive program, har alla anvisningar om hur utbildningar ska utformas, vad de ska innehålla och hur de ska kvalitetssäkras. I en utbildningsplan ska programmets och kursernas lärandemål (lärosätet uttrycker även dessa som förväntade studieresultat) tydligt framgå. Det ska också finnas en utförlig redogörelse för kopplingen mellan de lokala lärandemålen och examensmålen i högskoleförordningen, gärna i matrisform.

Kursplaner följer en gemensam mall som anger dess innehåll, där bland annat lärandemål, innehåll, arbetssätt, progression och examination ingår. Som ett komplement till kursplaner, använder lärosätet kurs-pm som också utformas efter en fastställd mall. Ett kurs-pm ska beskriva kursens upplägg och progression, lärandemål samt hur studenterna ska examineras och bedömas. Bedömaregruppen anser att det genom de lärosätessammansatta styrdokumenterna med anvisningar för kurs- och utbildningsplaner finns bra förutsättningar för att utbildningarna ska kunna utformas och genomföras, med tydliga kopplingar mellan lärandemålen, så att studenterna kan uppfylla de förväntade studieresultaten. I det praktiska genomförandet finns däremot mer att utveckla.

Av bedömningsunderlagen framgår att kursplanerna innehåller lärandemål och att progression anges på ett traditionellt sätt, det vill säga i text beskrivs hur kurserna bygger på varandra och anger en "röd tråd" i ett utbildningsprogram. Detta är förstås bra, men tydliggör inte tillräckligt hur de faktiska studieresultaten kan uppnås och motsvara lärandemål och examensmål. Att säkerställa att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och examensmål är ett av de viktigaste kriterierna vid utvärdering. Det kan då vara en fördel att länka lärandemålen till examensmålen genom att arbeta med progressionsplaner, där det på ett systematiskt sätt undersöks och redovisas de delmål som studenterna når på vägen mot en examen, genom att beskriva olika lärandeaktiviteter. Med metoden kan brister lättare uppdagas och åtgärdas. Bedömaregruppen ser

detta som ett lämpligt utvecklingsområde för lärosätet och kan ge större fokus i kursanalyserna där lärandemålen ska analyseras. Bedömaregruppen rekommenderar i detta sammanhang även att lärosätet för de lokala lärandemålen, använder sig av examensmålen indelning i kunskap och förståelse, färdigheter och förmåga samt värderingsförmåga och förhållningssätt, när kursplanerna framöver ska revideras.

Lärosätet använder sig av kursanalyser och kursrapporter, vars syfte bland annat är att undersöka om studenternas faktiska studieresultat motsvarar kursens förväntade studieresultat, lärandeaktiviteter och examination. Kursanalysen görs av examinatoren för den aktuella kursen, och baseras på delkurs- och kursansvarigs självvärdering och studenternas kursvärdering. I kursvärderingen efterfrågas studenternas uppfattning om i vilken utsträckning de anser att deras förväntade studieresultat uppnåtts och i vilken grad examinationsformerna i momentet är utformade för att bedöma de förväntade studieresultaten. Detta förutsätter att lärandemålen är kända av studenterna, vilket naturligtvis är bra – om det är trovärdigt. Oavsett, så kännetecknas studentenkäterna av en mycket låg svarsfrekvens. Av den anledningen anser bedömaregruppen att det finns risk att för stor vikt läggs på resultat av studentenkäter, som ger begränsad kunskap om förhållandet mellan mål, inlärningsformer och undersökningar. Därmed är det osäkert om lärosätet verkligen kan säkerställa kopplingen mellan utbildningarnas utformning och genomförande samt nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer. Bedömaregruppen finner heller inga övertygande bevis för att så är fallet, eftersom detta inte har något större utrymme i kursanalyser och efterföljande kursrapporter. Det är positivt att lärosätet själv har identifierat detta som ett utvecklingsområde, tillsammans med att försöka engagera studenterna i ökad utsträckning i enkätuppföljningen av kurser och delkurser. Bedömaregruppen ställer sig även frågande till att det många gånger efter avslutad kurs i kursledarnas självvärderingar, föreslås omformuleringar av lärandemålen, som också analyseras av utbildningsledaren i kursrapporter och de årliga programanalyserna. Bedömaregruppens uppfattning är att lärandemål bör kunna fastställas i samband med att kursplanen beslutas, och vara hållbara under längre tid. Detta exempel signalerar att utbildningarna vid lärosätet med fördel bör genomgå återkommande egeninitierad extern utvärdering.

Kurser inom forskarutbildningen följs upp på samma sätt som kurser på grundnivå och avancerad nivå. Det finns även två obligatoriska moment som följer upp att de enskilda doktoranderna når de nationella examensmålen – ett halvtidsseminarium och ett kvalitetsgranskningsseminarium inför disputation. Båda beskrivs i lärosätets riktlinjer. Analyser och sammanfattningar är däremot mer oklara vad det gäller forskarnivå. Lärosätet konstaterar själv att det finns förbättringsområden och att kvalitetssäkringsprocesserna ännu inte är fullt implementerade. Bedömaregruppen menar att det återstår arbete med att utveckla själva systematiken i kvalitetssystemet, vilket även bör innefatta mer formell uppföljning av doktorandernas individuella studieplaner.

#### Uppföljning av bedömningsgrund 3.4

**Bedömning:** Uppfylld

**Motivering:** Lärosätets analys av bristerna avseende bedömningsgrund 3.4 bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

Formella strukturer i form av *Riktlinjer för kurser, utbildningsprogram och examination på grund- och avancerad nivå* samt *Handläggningsordning för inrättande, revidering och upphävande av utbildningsprogram* har tagits fram och beslutats. Dessa ger information om hur lärosätet formellt arbetar med att systematiskt säkerställa att utbildningarna utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examination. Bedömarna anser att det är en tydlig struktur och ett kvalitativt arbetssätt. Dock fanns få exempel på att detta fungerar i praktiken. De kompletterande underlag som bedömaregruppen har tagit del av visar att ett utvecklingsarbete pågår och att systematik och processer för de aktuella fall som varit uppe till diskussion och beslut under hösten 2021 har följt den nya strukturen. Förståelse finns för att det tar

tid att införa dessa nya rutiner och att det även finns förändringar i utbildningsutbudet som påverkar. En oro finns från bedömarna att lärosätet har utbildningar där de för närvarande inte säkerställer en koppling mellan nationella och lokala mål och att det därmed finns en risk att studenter inte når de nationella målen. Arbetet bör prioriteras och om möjligt påskyndas för att alla utbildningar ska genomgått den nya processen.

En egeninitierad extern utvärdering ingår i det nya kvalitetssystemet och det är positivt. Lärosätet har inte kommit igång med något arbete utan inväntar såväl interna utredningar som tidsplanen för UKÄ:s nationella utvärderingar och granskningar. Bedömarna ser även här gärna att detta arbete prioriteras och fortskrider enligt den formella struktur som framgår av kvalitetssystemet.

I åtgärdsredovisningen nämns en möjlig utvärderingströtthet hos studenterna och en sådan risk finns alltid. Det är positivt att lärosätet har genomfört förändringar avseende utvärderingar för delkursvärderingar och därmed minskat studenternas arbete. Det är viktigt att detta följs upp och att studenterna ger sin syn på förändringarna. Bedömarna ser att det införts ytterligare utvärderingar i form av separata uppföljningar av studiemiljön och utbildningarnas arbetsmarknadsanknytning. Visserligen är dessa i tre- eller sexårscykler och påverkar därmed inte studenternas kontinuerligt. Lärosätet bör vara uppmärksam på just studenternas möjligheter att delta i utvärderingar, effektivisera där det är möjligt och hela tiden göra förändringar i dialog med studentkåren och utbildningsföreningar.

### **Bedömningsgrund 3.6**

*Utifrån genomförda uppföljningar vidtar lärosätet de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna.*

### **Bedömning i tidigare lärosätesgranskning: Inte uppfylld**

I den tidigare lärosätesgranskningen framgår följande av bedömargruppens yttrande:

I självvärderingen anger lärosätet att man fastställt ett system för kvalitetssäkring, för att man på ett transparent sätt ska kunna driva de processer och aktiviteter som krävs för att säkerställa att åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna genomförs. De styrdokument med riktlinjer som beslutats är relativt nya och lärosätet har ännu inte varit igenom en hel cykel. Bedömargruppen fick vid platsbesöken intryck av en kvalitetscykel, som med hjälp av de vägledande riktlinjerna, kan fungera för det kontinuerliga kvalitetssäkringsarbetet. Samtidigt menar bedömargruppen att det finns en risk att lärosätet har utformat ett system med många svåröverskådliga delar som kan bli resurskrävande och ineffektivt, och försvåra att säkerställa implementeringen av de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna.

På lärosätesnivå är grundutbildningsnämnden mottagare av utbildningarnas programanalyser, där respektive utbildningsledare är föredragande. Nämnden diskuterar slutsatserna från analyserna och beslutar om eventuella åtgärder. Programanalysen ingår i den ettåriga cykeln och är en sammanställning baserad på de kursrapporter som utbildningsledaren har gjort under läsåret. Den är i sin tur baserad på kursanalyser, gjorda av examinatorn som är kvalitetsansvarig för kursen. Kursanalysen i sin tur är baserad på den självvärdering som delkurs- och kursansvarige läraren gör, utifrån de kursvärderingar som studenterna gör via utdelade enkäter.

I fördjupningsspåret fick bedömargruppen ta del av protokoll från grundutbildningsnämnden med exempel på programanalyser och kursrapporter. Bedömargruppen upplever protokollen som tämligen kortfattade när det gäller diskussion och åtgärdsbeslut. Vid platsbesöken bekräftades att någon fördjupad dokumentation utöver protokoll, och underlag som analyser och rapporter, inte

finns för att vägleda efterföljande åtgärder. Därmed kan det också vara besvärligt för lärosätet att påföljande år, följa upp att den aktuella programutbildningen verkligen vidtagit beslutade åtgärder för att förbättra och utveckla utbildningarna. Ett stort ansvar vilar på utbildningsledaren att återföra informationen till examinatorn och de kurs- och delkursansvariga, inom ett utbildningsprogram, och i kommande kursrapporter och programanalyser följa upp så att man genomför de åtgärder som grundutbildningsnämnden beslutade och att förbättringar implementeras. Bedömargruppen rekommenderar lärosätet att se över sina processer och rutiner för att säkerställa att åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna, systematiseras och genomförs ändamålsenligt.

### **Uppföljning av bedömningsgrund 3.6**

**Bedömning:** *Uppfylld*

**Motivering:** Lärosätets analys av bristerna avseende bedömningsgrund 3.6 bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

Lärosätet har genom nya riktlinjer och processer, vilka nämnts i tidigare bedömningsgrunder, ett systematiskt tillvägagångssätt och en tydlig ansvarsfördelning för hur lärosätet vidtar åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna.

### **Bedömningsgrund 3.7**

*Åtgärder som planeras eller genomförs för att förbättra och utveckla utbildningarna kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter.*

**Bedömning i tidigare lärosätetsgranskning:** *Inte uppfylld*

I den tidigare lärosätetsgranskningen framgår följande av bedömargruppens yttrande:

Lärosätet uppger sig ha en upparbetad struktur och rutiner för kommunikation genom ett antal kanaler och arenor för både interna och externa intressenter. De externa intressenterna informeras vid branschråd, samverkansmöten och symposier. Hur lärosätet tar till vara eventuell extern återkoppling från dessa forum i kvalitetsarbetet har däremot varit svårt att få reda på, och bedömargruppen finner inga belägg för att detta sker systematiskt. Lärosätet har en mängd beslutade dokument som vägleder kvalitetsarbetet men bedömargruppen har inte funnit några beskrivningar av hur man på ett ändamålsenligt sätt kommunicerar planerade eller genomförda åtgärder med relevanta intressenter.

I det interna kvalitetsarbetet informerar prefekt och respektive enhetschef utbildningsprogrammets lärare vid institutions- och enhetsmöten om förändringar och åtgärder som är av central betydelse för lärosätets samtliga organisatoriska enheter. Information kommuniceras även via prefektbrev och särskilda personaldagar.

Lärosätet har återkommande programträffar (programråd) för respektive programinriktning. Vid platsbesöken framkom att det finns två typer av programråd. Ett programråd är för examinatorer och kursansvariga, och genomförs en gång per termin under ledning av utbildningsledaren, där man kommunicerar beslutade förändringar och tidsplaner. Ett annat programråd består av en träff två gånger per termin mellan utbildningsledaren och vardera två studenter från varje termin och de tre årskurserna (cirka tolv stycken) samt en kårrepresentant. Vid platsbesöken framkom att programrådets syfte är att muntligt diskutera studierelaterade frågor i ett bredare perspektiv, exempelvis relationer mellan studenter och mellan studenter och lärare, lika-villkor och konflikter. Båda parter menar att detta är en friare form att diskutera än de mer formaliserade forumen, som är mer fokuserade på ämnesstudierna, och att det kan ge argument för förändringar.

Muntlig information till alla studenter ges av examinatorn eller den kursansvarige vid kursstart, om bland annat tidigare kursvärderingar och vidtagna åtgärder. Skriftlig information och rapporter finns i form av program- och kursrapporter, alumnenkäter samt de beslut som fattas av nämnderna. Information om åtgärder för att förbättra och utveckla forskarutbildningen sker till doktoranderna via doktorandseminarier och till handledarna via handledarkollegiet. Information avses också att ges vid det doktorandråd som är under diskussion att inrätta. Skriftlig information om vilka åtgärder som har genomförts och förändringar som skett i kursplanen ges till doktorander som registrerar sig på en kurs.

Vid platsbesöket framkom att lärosätet inte alltid återkopplar information om resultaten och de beslut om åtgärder som föranletts av kursvärderingarna. Inte heller har resultaten av kursvärderingar hållits tillgängliga för studenterna eller så har de fått söka upp informationen själva. Självvärderingen anger det som ett utvecklingsområde 2018/19 att särskilt bevaka. För att säkerställa att denna kommunikation sker på ett tydligt sätt för de studerande, har examinersuppdraget tydliggjorts. Om studenterna inte får återkoppling på hur deras synpunkter tas om hand minskar motivationen att bidra till utbildningens utveckling, vilket bedömargruppen anser allvarligt och har konsekvenser för lärosätets kvalitetssystem som i stor utsträckning bygger på studentenkäter.

Bedömargruppen uppmanar lärosätet att informera bättre om resultatet av studenternas synpunkter och anser att lärosätet behöver säkerställa en mer systematisk återkoppling till alla intressenter, men främst studenter och doktorander på alla utbildningsprogram.

#### **Uppföljning av bedömningsgrund 3.7**

**Bedömning:** *Uppfylld*

**Motivering:** Lärosätets analys av bristerna avseende bedömningsgrund 3.7 bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

I de nya riktlinjerna för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och utbildningsprogram finns tydligt angivna tillvägagångssätt för hur institutionerna ska dokumentera och återkoppla resultat av uppföljningar och beslutade åtgärder och till vem det ska ske. Detta ska numera göras på ett likvärdigt sätt för hela lärosätet och syftar till att det ska vara mer tillgängligt för studenterna och de ska känna igen sig mellan olika kurser. Mallarna har utvecklats och utvärderingar, uppföljningar och återkoppling sker via digitala verktyg och plattformar. För större uppföljningar och externa utvärderingar har utbildnings- och forskningsnämnden ansvaret för återkoppling och informationsspridning vilket framgår i rektors besluts- och delegationsordning. Kurs- och programanalyser publiceras numera öppet på lärosätets webbsida för spridning till relevanta intressenter.

#### **Uppföljning av bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat**

**Bedömning:** *Tillfredsställande*

Lärosätets analys av bristerna inom bedömningsområdet bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

Sammantaget anser bedömarna att de vidtagna åtgärderna ger tillräckliga förutsättningar för att lärosätet genom sitt kvalitetssäkringsarbete ska kunna säkra hög kvalitet i utbildningen.

**Bedömningsområde Jämställdhet****Sammanvägd bedömning i tidigare lärosätessgranskning: *Inte tillfredsställande***

Lärosätet bedriver forskning inom jämställdhet och det finns också flera kurser på lärosätets utbildningsprogram där jämställdhet tas upp, vilket bedömargruppen ser som en styrka och något som kan vidareutvecklas. I utbildningsstrategin framgår att ett av målen är att lärosätet ska vara en jämställd arbetsplats och det finns en plan för jämställdhetsintegrering med tre identifierade områden: resursfördelning inom forskning, könsbundna studieval och karriär samt utbildningens innehåll och genomströmning. Bedömargruppen anser trots detta att lärosätet saknar ett kontinuerligt och medvetet utvecklingsarbete för att beakta jämställdhet. Varken i dokumentationen eller under platsbesöken framkom beskrivningar av hur lärosätet systematiskt inbegriper och beaktar jämställdhet i utbildningens innehåll, utformning och genomförande. Ett utvecklingsområde är att genom kurs- och programvärderingar ta in synpunkter från studenterna genom att ställa specifika frågor om jämställdhet samt i självvärderingar och analyser av kurser och program beakta jämställdhet genom tydliga frågor.

**Bedömningsgrund 4.1**

*Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att beakta jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande.*

**Bedömning i tidigare lärosätessgranskning: *Inte uppfyllt***

I den tidigare lärosätessgranskningen framgår följande av bedömargruppens yttrande:

I dokumentet *System för kvalitetsarbete inom högre utbildning* framgår att lärosätet har en plan för jämställdhetsintegrering som är ett resultat av det uppdrag som lärosätet fått i regleringsbrevet för perioden 2017–2019. Det finns även riktlinjer för likabehandling och ett pågående arbete med likabehandling utifrån den nya diskrimineringslagen. Utbildningsstrategin lyfter fram jämställdhet som ett av målen, och en redovisning av uppdraget i regleringsbrevet ska göras. Under platsbesöken framgår genom olika exempel, från både ledningen och övrig personal, att jämställdhet är ett område som ingår i lärosätets forskning och som till viss del tas upp i kurser inom de olika utbildningsprogrammen. Det framgår däremot inte hur det systematiska arbetet med att beakta jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande kan säkerställas genom lärosätets processer.

I kursvärderingar för studenter och doktorander följs i dagsläget inte jämställdhetsperspektivet upp alls, men står som ett identifierat utvecklingsområde. Frågorna är av mer generell karaktär och gäller främst utbildningens innehåll och genomförande. Genom självvärderingar och kursanalyser följs kursplaner och undervisningsinnehåll upp av kursansvariga och examinatorer. Jämställdhet finns inte med som ett område i dessa analyser. En stor del av lärosätets kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling bygger på uppföljning och utvärdering genom enkäter och analyser. Bedömargruppen uppmuntrar arbetet med att använda kursutvärderingar och analyser av dessa, med tydliga och specifika frågor om jämställdhet, för att undersöka studenternas uppfattning om jämställdhet i deras utbildning. Dessutom behövs tydliga instruktioner till kursansvariga och examinatorer om att de specifikt ska analysera jämställdhet i kursens innehåll, utformning och genomförande vid självvärderingar och kursanalyser. I programvärderingar med avgångsstudenter finns en fråga (av drygt hundra) om jämställdhet. Programråden med studenter från respektive årskurs tar sporadiskt upp frågor om jämställdhet. Minnesanteckningar skrivs oftast från dessa råd och tas sedan muntligt upp vid möten med grundutbildningsnämnden. Inga minnesanteckningar förs från diskussioner i grundutbildningsnämnden om jämställdhet, och därmed finns ingen möjlighet att gå tillbaka och se vad som diskuterats tidigare eller vilka eventuella åtgärder som nämnden uppmanat till. Det sker därmed inget systematiskt arbete med att ta hänsyn till studenternas synpunkter gällande jämställdhet.

Som ovan beskrivits finns flera utvecklingsområden. Lärosätet behöver utveckla systematiska processer för att implementera, genomföra och följa upp jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande.

**Uppföljning av bedömningsgrund 4.1****Bedömning:** *Uppfylld***Motivering:** Lärosätets analys av bristerna avseende bedömningsgrund 4.1 bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

Lärosätet har, i det nya kvalitetssystemet, inkluderat jämställdhet i den årliga uppföljningen av kurser och program. Detta gör att det numera finns frågeställningar i kurs- och programvärderingar som ger studenterna möjlighet att på ett systematiskt sätt framföra sina synpunkter på området. Det ingår även som en naturlig del i de kurs- och programanalyser som genomförs av kursansvariga och studierektorer och som publiceras till studenterna. Vid kurs- och programuppföljning är jämställdhet en kvalitetsindikator som följs upp och vid inrättande, utformning och revidering av kurser och utbildningsprogram ska jämställdhet beaktas enligt *Riktlinjer för kurser, utbildningsprogram och examinationer på grund- och avancerad nivå*.

**Uppföljning av bedömningsområdet Jämställdhet****Bedömning:** *Tillfredsställande*

Lärosätets analys av bristerna inom bedömningsområdet bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

Sammantaget anser bedömarna att de vidtagna åtgärderna ger tillräckliga förutsättningar för att lärosätet genom sitt kvalitetssäkringsarbete ska kunna säkra hög kvalitet i utbildningen.

**Samlat omdöme efter uppföljning:** Godkänt kvalitetssäkringsarbete

Lärosätets analys av orsakerna till den ifrågasatta kvaliteten bedöms som tillfredsställande och de åtgärder som redovisas i åtgärdsredovisningen bedöms som rimliga och ändamålsenliga.

Sammantaget visar underlagen på att kvalitetssäkringsarbetet kan godkännas då samtliga bedömningsområden bedöms vara tillfredsställande.



## Universitetskanslersämbetets granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete – omgång 1-2

### Mall för åtgärdsredovisning vid uppföljning av granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete

Lärosäte: Gymnastik- och idrottshögskolan (GIH)

Reg. Nr: 411-00153-18

Mallen för åtgärdsredovisning ska användas av lärosäten som fått omdömet *Godkänt kvalitetssäkringsarbete med förbehåll* eller *Ifrågasatt kvalitetssäkringsarbete* i UKÄ:s granskning. Mallen består av de sex bedömningsområden som ingår i granskningen:

- **Styrning och organisation**
- **Förutsättningar**
- **Utformning, genomförande och resultat**
- **Jämställdhet**
- **Student- och doktorandperspektiv**
- **Arbetsliv och samverkan**

Vilka bedömningsområden eller bedömningsgrunder som ska omfattas av åtgärdsredovisningen framgår av UKÄ:s beslut och bedömargruppens yttrande. Lärosäten med omdömet *Ifrågasatt kvalitetssäkringsarbete* ska redogöra för de bedömningsområden som bedömts som inte tillfredsställande. Lärosäten med omdömet *Godkänt kvalitetssäkringsarbete med förbehåll* ska redogöra för de bedömningsgrunder som bedömts som inte uppfyllda, för de bedömningsområden som bedömts som inte tillfredsställande.

Information om uppföljningen finns i dokumentet *Vägledning för uppföljning av granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete* (UKÄ 2020) som finns på UKÄ:s webbplats. För ytterligare information om den ursprungliga granskningen och de bedömningsområden som ingår, se *Vägledning för granskningar av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete* (UKÄ 2016, senast reviderad 2020).

OBS. från och med omgång 3 av granskningar av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete gjordes vissa justeringar av bedömningsgrunderna. De lärosäten som ingick i omgång 1-2 och som använder denna mall för åtgärdsredovisning bedöms därför utifrån den tidigare vägledningen och bedömningsgrunderna som de formulerades i denna. Bedömningsgrunderna som listas nedan i denna mall är därför hämtade från den tidigare vägledningen.

### Instruktioner för åtgärdsredovisningen:

- Åtgärdsredovisningen indelas utifrån bedömningsområden och bedömningsgrunder som anges nedan. Eventuella underrubriker kan lärosätet fritt besluta om.

- Lärosätet ombeds att först redovisa sin **analys** av bristerna och sedan en **redogörelse av de åtgärder** som genomförts i relation till bristerna.
- Lärosätet med omdömet *ifrågasatt kvalitetssäkringsarbete* ska fokusera på de bedömningsområden som bedömts ha brister. Lärosätet ska således inte redogöra för bedömningsområden som bedömts som tillfredsställande.
- Lärosätet med omdömet *godkänt kvalitetssäkringsarbete med förbehåll* ombeds att fokusera på de bedömningsgrunder som inte bedömts som uppfyllda, inom de bedömningsområden som bedömts som inte tillfredsställande. Lärosätet ska således inte redogöra för bedömningsgrunder som bedömts som uppfyllda, eller som tillhör bedömningsområden som bedömts som tillfredsställande.
- Det ska tydligt framgå vilka konkreta förändringar som har genomförts, vilka brister de syftar till att avhjälpa och vilka bedömningsgrunder de relaterar till.
- Åtgärdsredovisningen ska kunna stå för sig själv, dvs. den ska inte hänvisa till länkar. Alla källor ska vara tillgängliga för bedömargruppen vid förfrågan.
- Om åtgärder innefattat nya eller reviderade dokument, till exempel styrdokument som är relevanta för åtgärdsredovisningen, ska dessa laddas upp som bilagor.
- Redovisningen ska omfatta cirka 1-2 sidor per bedömningsgrund exklusive mallens rubrik och inledande text, i tolv punkters textstorlek. Mallens formgivning och marginaler ska inte ändras.
- Åtgärdsredovisningen och eventuella bilagor ska ha inkommit till UKÄ senast det datum som angetts i UKÄ:s beslut. Eller vid omdömet *ifrågasatt kvalitetssäkringsarbete*, det datum som lärosätet och UKÄ kommit överens om.

## Bedömningsområde: Styrning och organisation

Redovisa analys av bristerna i kvalitetssäkringsarbetet i relation till bedömningsområdet och redovisa åtgärder vidtagna för att avhjälpa bristerna. Analysera och redogör endast för åtgärder som relaterar till relevanta bedömningsgrunder. Tydliggör vad som är nytt i relation till tidigare självvärdering och vilka konkreta förändringar som har genomförts.

### Bedömningsområdet Styrning och organisation innehåller följande bedömningsgrunder:

- 1.1 Lärosätets kvalitetssystem är uppbyggt för att säkerställa kvaliteten i utbildningarna och det relaterar till övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin utbildningsverksamhet.
- 1.2 Lärosätets har en beslutad kvalitetssäkringspolicy, eller motsvarande, som är en del av den strategiska styrningen.
- 1.3 Lärosätet har en ändamålsenlig och tydligt definierad ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet
- 1.4 Lärosätet har systematiska processer som uppmuntrar till delaktighet, engagemang och ansvar hos lärare, övrig personal samt studenter och doktorander.
- 1.5 Lärosätet säkerställer att de resultat och slutsatser som genereras av kvalitetssystemet systematiskt tas tillvara i den strategiska styrningen, kvalitetsarbetet och i utvecklingen av kvalitetssystemet.
- 1.6 Den information som genereras av kvalitetssystemet kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter och får en spridning inom organisationen.

## Lärosätets redovisning

### Bedömningsområde: Styrning och organisation

*Bedömningsområdet bedöms inte tillfredsställande.*

1.1 Lärosätets kvalitetssystem är uppbyggt för att säkerställa kvaliteten i utbildningarna och det relaterar till övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin utbildningsverksamhet.

*Bedömningsgrunden är uppfylld.*

1.2 Lärosätets har en beslutad kvalitetssäkringspolicy, eller motsvarande, som är en del av den strategiska styrningen.

*Bedömningsgrunden är uppfylld.*

1.3 Lärosätet har en ändamålsenlig och tydligt definierad ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet

Gymnastik- och idrottshögskolan (GIH) uppfattar att bedömaregruppen i sitt utlåtande ger uttryck för följande brister rörande ansvarsfördelningen för kvalitetsarbetet:

- GIH:s kvalitetssystem bör effektiviseras och förenklas och dess ansvarsfördelning bör förtydligas för samtliga cykler. Bedömaregruppens förslag är att låta separata cykler för lika villkor, studentinflytande och internationalisering samt kvalitetssäkring av examina, huvudområde och ämne ingå i uppföljningen av kurser och utbildningsprogram,
- Ansvarsfördelningen för återkoppling av analyser och resultat till studenter, doktorander och berörd personal vid uppföljningen av kurser och utbildningsprogram bör förtydligas,
- Ansvarsfördelningen för de uppföljningscykler som ännu inte genomförts bör tydliggöras.

#### *Analys av brister*

Det är GIH:s bedömning att den otydliga ansvarsfördelning för det övergripande kvalitetsarbetet samt kvalitetssystemets komplexitet, som bedömaregruppen identifierar, främst är symptom på brister i den organisationsstruktur som gällde vid tiden för redovisning till UKÄ under 2019. Bristerna har föranlett att en ny organisationsstruktur införts från och med den 1 juli 2020. I korthet består de viktigaste förändringarna dels i en sammanslagning av högskolans två nämnder till en gemensam Utbildnings- och forskningsnämnd (UFN), dels i att högskolans tidigare enda institution har avvecklats och istället har tre nya institutioner inrättats (se Bilaga 1: Årsredovisning 2020, s. 5 för mer utförlig redovisning). I den nya organisationsstrukturen har ansvarsfördelningen renodlats i en linjeorganisation med huvudansvar för verksamhetens genomförande och utveckling samt en kollegial nämnd med huvudansvar för det högskolegemensamma kvalitetsarbetet och uppföljning av detsamma (se Bilaga 2, Rektors besluts- och delegationsordning, s. 4-7, samt Bilaga 3, organisationsbild). Arbetsgrupper, råd och andra instanser i den tidigare organisationen, vilkas ansvarsområden upplevdes som otydliga av bedömaregruppen, är upphävda och omhändertagna i den nya organisationen. Kvalitetsrådets uppgifter ingår exempelvis numera i UFN:s uppdrag. I UFN finns både studenter och doktorander representerade. Prefekterna är ytterst ansvariga för samt leder och fördelar arbetet med genomförande och utveckling av institutionernas kurser och utbildningsprogram. För varje utbildningsprogram finns även en utsedd studierektor med ansvar för programmets genomförande och kvalitetsutveckling.

De brister som fanns i den tidigare organisationen bidrog även till otydlighet i ansvarsfördelningen angående hur resultat omhändertas och återkopplas vid högskolans uppföljning av kurser och utbildningsprogram på en övergripande nivå. Rutiner och ansvar för återkoppling av åtgärder hade inte heller tydliggjorts i det granskade kvalitetssystemet och dess tillhörande riktlinjer. En viktig del i utvecklingen av kvalitetsarbetet efter UKÄ:s granskning har därför varit att revidera kvalitetssystemet och tillhörande riktlinjer så att dessa anpassas efter den nya organisationsstrukturen. I det arbetet har fokus varit att

tydliggöra ansvarsfördelning för både verksamhetens genomförande och utveckling liksom för hur arbetet med kvalitetssäkring och uppföljning ska ske.

### ***Redovisning av åtgärder***

För att *effektivisera och förenkla GIH:s kvalitetssystem och förtydliga ansvarsfördelningen för samtliga av dess cykler* har systemet genomgått en revidering och anpassats efter den nya organisationsstruktur som trädde i kraft 2020 (Se Bilaga 4: System för kvalitetsarbete inom utbildning och forskning). För att få ett mer effektivt och sammanhållet kvalitetsarbete har revideringen även medfört att ett kvalitetssystem för forskning infogats i det övergripande systemet. I det reviderade kvalitetssystemet är den övergripande ansvarsfördelningen för kvalitetsarbetet (Bilaga 4, s. 4-5) tydliggjord och den bygger på linjeorganisationens renodlade ansvarsfördelning vad gäller verksamhetens genomförande och kvalitetsutveckling, tillsammans med UFN:s institutionsövergripande ansvar för högskolans gemensamma kvalitetssäkring och uppföljning. Den övergripande ansvarsfördelning för respektive kvalitetscykel har också blivit tydligare då även dessa följer den nya organisationens struktur (Bilaga 4, s. 10-14). I det reviderade kvalitetssystemet är därmed den övergripande ansvarsfördelningen enhetligt utformad.

Kvalitetssystemet har förenklats och effektiviserats genom att GIH tagit tillvara bedömargruppens förslag att inkludera separata cykler för lika villkor, internationalisering, studentinflytande och andra områden i den årliga uppföljningen av kurser och utbildningsprogram (se Bilaga 4, s. 9, för visualisering av kvalitetssystemets struktur). GIH har även följt bedömargruppens rekommendation och infört en kvalitetscykel med extern utvärdering av utbildning som inte utvärderas av UKÄ. Sammantaget åtgärdar det reviderade kvalitetssystemet bristerna gällande komplexitet och otydlighet i såväl struktur som ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet.

För att *förtydliga ansvaret för återkoppling av analys och resultat till studenter, doktorander och berörd personal vad gäller högskolans uppföljning av kurser och program*, har UFN beslutat om nya riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och utbildningsprogram (Bilaga 5, Riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program). I riktlinjerna har ansvarsförhållanden förtydligats och där anges de steg som måste tas för att säkra genomförande och tillgängliggörande av åtgärdsarbete och återkoppling till studenter och doktorander (Bilaga 5, s. 4 och 6). Det operativa arbetet med kurs- och programuppföljning åligger dock institutionerna, där prefekt är ytterst ansvarig och leder arbetet med genomförande och utveckling av kurser och utbildningsprogram samt beslutar om kvalitetssäkringsåtgärder. UFN tar del av institutionernas analyser av kurser och utbildningsprogram för att identifiera vilka gemensamma behov av institutionsövergripande åtgärder som föreligger. De identifierade behoven ligger sedan till grund för och återförs i processen kring budget- och verksamhetsplanering (Bilaga 4, System för kvalitetsarbete inom utbildning och forskning, s. 10-11). Implementering av nya riktlinjer för kurs- och programuppföljning har påbörjats vid institutionerna under våren 2021 genom att nya mallar för studentenkäter och analyser samt nya rutiner för återkoppling har tagits i bruk.

Gällande *ansvarsfördelning för uppföljningscykler i systemet som ännu inte genomförts* har det reviderade systemet fördelat ansvaret enligt rektors besluts- och delegationsordning för den organisation som implementerats 2020. De cykler som inte genomförts och som bedömargruppen ansåg sakna en tydlig ansvarsfördelning (internationalisering, lika villkor, studentinflytande) har uppgått i cyklerna för uppföljning av kurser och utbildningsprogram med tillhörande ansvarsfördelning på institutions- respektive nämndnivå.

1.4 Lärosätet har systematiska processer som uppmuntrar till delaktighet, engagemang och ansvar hos lärare, övrig personal samt studenter och doktorander.

*Bedömningsgrunden är uppfylld.*

1.5 Lärosätet säkerställer att de resultat och slutsatser som genereras av kvalitetssystemet systematiskt tas tillvara i den strategiska styrningen, kvalitetsarbetet och i utvecklingen av kvalitetssystemet.

GIH uppfattar att bedömargruppen i sitt utlåtande ger uttryck för följande brister gällande hur resultat tas tillvara i den strategiska styrningen, kvalitetsarbetet och utvecklingen av kvalitetssystemet:

- Omhändertagande och dokumentation av resultat och åtgärder inom uppföljningen av kurser och utbildningsprogram bör systematiseras,
- Det bör systematiseras hur resultat och åtgärder omhändertas och dokumenteras för separata cykler i systemet samt säkerställas att resultat omhändertas i den strategiska styrningen,
- Det bör säkerställas att resultat och åtgärder bidrar till att utveckla kvalitetssystemet.

### ***Analys av brister***

Några av de brister som bedömargruppen identifierar gällande kopplingen mellan kvalitetssystemet, den strategiska styrningen och utvecklingen av kvalitetssystemet bedömer GIH, liksom inom ovanstående bedömningsgrund, vara ytterligare ett symptom på brister i tidigare organisationsstruktur. Det kan exempelvis nämnas att ansvarsfördelningen på två nämnder medförde att områden som internationalisering och samverkan saknade en samordnad och tydlig hemvist. Även kopplingen mellan utbildning och forskning försvårades genom nämndernas uppdelning.

Tillsammans med framtagande av en gemensam strategisk plan för högskolan för perioden 2019-2023, vilken ersatt den tidigare uppdelningen i utbildnings- respektive forskningsstrategi, har den nya organisationens stärkta linje förbättrat möjligheterna att omsätta högskolegemensamma utvecklingsmål och resultat av kvalitetsuppföljning inom ramen för det reguljära budget- och verksamhetsplaneringsarbetet. Likaså har inrättandet av en gemensam nämnd med övergripande ansvar för högskolans kvalitetsarbete förbättrat förutsättningarna för sammanhållen kvalitetssäkring och uppföljning. Utvecklingen av högskolans organisation och styrning har givit nya förutsättningar för att stärka kvalitetsuppföljningens koppling till den strategiska styrningen. Det gäller för såväl separata

kvalitetscykler i systemet som den årliga uppföljningen av kurser och utbildningsprogram på institutions- respektive högskolegemensam nivå.

Gällande bristerna i systematik för att omhänderta och dokumentera resultat och åtgärder inom kurser och utbildningsprogram kan GIH konstatera att rutiner och ansvar för dessa steg i kvalitetsarbetet inte tydliggjorts i det granskade kvalitetssystemet och dess tillhörande riktlinjer. GIH är ett litet lärosäte med nära kontakt och många informella kanaler mellan studenter, doktorander, lärare och utbildningsansvariga. Detta skapar en kultur där kvalitetsutveckling i stor utsträckning sker i dialog och samverkan varför systematik och dokumentation kring åtgärdsarbete behöver tydliggöras och säkerställas.

Gällande utvecklingen av kvalitetssystemet inkluderade det granskade systemet en årlig rapportering av kvalitetsarbetet till högskolestyrelsen. Rapporteringen var en fungerande rutin, men utvecklingsaspekten av kvalitetssystemet behövde förtydligas. Såsom bedömargruppen konstaterar var kvalitetssystemet relativt nyligen fastställt (2018), varför inga utvärderingar av systemet ännu hunnit planeras eller genomföras. I samband med UKÄ:s granskning och GIH:s omorganisation har det genomförts en uppföljning av kvalitetssystemet vilket resulterat i en revidering. Kvalitetssystemet fastställdes februari 2021.

### ***Redovisning av åtgärder***

För att tydliggöra *hur resultat och åtgärder omhändertas och dokumenteras för samtliga cykler i kvalitetssystemet* har GIH i revideringen av kvalitetssystemet utifrån den nya organisationsstrukturen vidareutvecklat och stärkt relationen mellan kvalitetsuppföljningen, verksamhetsplaneringen och budgetprocessen på högskolegemensam nivå.

I det reviderade kvalitetssystemet omhändertas resultat av kvalitetsuppföljningen på två nivåer i organisationen i enlighet med rektors besluts- och delegationsordning (se Bilaga 2, Rektors besluts- och delegationsordning). Resultat från uppföljning av kurser och utbildningsprogram omhändertas på institutionerna, där prefekt är ytterst ansvarig och leder arbetet med kvalitetsutveckling av kurser och utbildningsprogram. UFN följer institutionernas kvalitetsarbete på övergripande nivå och genomför större uppföljningar och externa utvärderingar. UFN ansvarar för att övergripande resultat som genererats av institutionerna, nämnden och tillsynsmyndigheter/ externa aktörer förs vidare i organisationen, såväl till högskoleledning som till institutionerna. Vidare har GIH tagit tillvara bedömargruppens förslag och integrerat ett antal separata cykler i uppföljningen av kurser och utbildningsprogram, t.ex. internationalisering, studentinflytande och lika villkor. Därmed omhändertas resultat inom dessa områden på både institutions- och högskolegemensam nivå enligt den struktur som beskrivits ovan.

För att tillse att *resultat och åtgärder bidrar till att utveckla kvalitetssystemet* har UFN inkluderat en årlig cykel för översyn av högskolans styrdokument och regeltillämpning i det reviderade kvalitetssystemet (Bilaga 4, System för kvalitetsarbete inom utbildning och forskning, s. 13). Vid denna uppföljning ingår översyn av kvalitetssystemet och tillhörande

underlag, t.ex. enkäter och analysmallar. UFN kan som resultat av denna årliga översyn föreslå revidering av kvalitetssystemet till högskolestyrelsen.

För att *systematisera hur resultat omhändertas och dokumenteras i uppföljningen av kurser och utbildningsprogram* har nya riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och utbildningsprogram beslutats (Bilaga 5, Riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program). Riktlinjerna har särskilt beaktat tillvägagångssätt för att omhänderta återkoppling och dokumentation av resultat och åtgärder (Bilaga 5, s. 4 och 6). Det har även tagits fram nya mallar för institutionernas kurs- och programanalyser med utrymme för att formellt dokumentera genomförda åtgärder som ett resultat av tidigare uppföljning (Bilaga 8, Mall för kursanalys, s. 1; Bilaga 9, Mall för programanalys, s. 5). Prefekt är ytterst ansvarig och leder arbetet med uppföljning, återkoppling och utveckling av kurser och utbildningsprogram.

1.6 Den information som genereras av kvalitetssystemet kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter och får en spridning inom organisationen.

GIH uppfattar att bedömaregruppen i sitt utlåtande ger uttryck för följande brist. Information som genereras av kvalitetssystemet behöver systematiseras avseende både dokumentation, återkoppling och spridning till studenter och inom organisationen samt till relevanta intressenter. Det gäller särskilt inom uppföljning av kurser och utbildningsprogram samt inom kvalitetscykler som ännu inte genomförts.

### ***Analys av brister***

Det granskade kvalitetssystemet och tillhörande riktlinjer var vid tidpunkten för UKÄ:s granskning relativt nyligen fastställda (2018) och på väg att till fullo implementeras i organisationen. Systemet byggde förvisso på redan etablerade processer för uppföljning av kurser och utbildningsprogram, men systematiska och enhetliga tillvägagångssätt för återkoppling och informationsspridning av genererade resultat hade inte tydliggjorts i det granskade kvalitetssystemet och dess tillhörande riktlinjer. Bristerna bör även betraktas i ljuset av att kvalitetssystemet var i pågående implementering, en process som kräver tid och förankring för att fungera i praktiken för hela högskolan med dess olika utbildningsprogram. Förutom att förtydliga rutiner för återkoppling och informationsspridning behövdes alltså ett fortsatt implementeringsarbete för att uppnå en enhetlig hantering och systematik.

GIH kan även konstatera att det utifrån flera tillsynsmyndigheters utlåtanden framgår att systematisk dokumentation och informationshantering är ett utvecklingsområde för hela högskolans verksamhet. Som påpekats tidigare sker kvalitetsutveckling i nära dialog och i samverkan mellan studenter, doktorander, lärare och utbildningsansvariga, där systematik för dokumentation och enhetliga tillvägagångssätt för återkoppling och informationsspridning behöver tydliggöras och säkerställas. Processer för dokumentation, återkoppling och informationsspridning behöver därmed utvecklas och säkerställas både i den nya organisationsstrukturen och i det reviderade kvalitetssystemet.



### ***Redovisning av åtgärder***

För att *utveckla dokumentation, återkoppling och informationsspridning* inom ramen för uppföljning av kurser och utbildningsprogram har nya riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och utbildningsprogram beslutats (Bilaga 5, Riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program, s. 4 och 6). Riktlinjerna syftar till att stödja institutionerna till en likvärdig hantering för dokumentation av åtgärder och återkoppling som studenter och doktorander kan känna igen sig i vid hela högskolan. Dessutom har nya mallar för kurs- och programanalyser tagits fram med utrymme för att dokumentera åtgärder (Bilaga 8, Mall för kursanalys, s. 1; Bilaga 9, Mall för programanalys, s. 5). Enligt riktlinjerna ska en sammanställning av studenternas kursvärderingar och lärarnas kursanalys publiceras i lärplattformen för den befintliga och den nästkommande kursen, och kursanalysen ska även publiceras på externwebben på en [gemensam webbsida](#) (länk). Samma rutin gäller för studenternas programvärderingar och för studierektors programanalys som ska delges både befintliga och nya studenter samt [publiceras på externwebben](#) (länk). Hanteringen syftar till att säkerställa att information som genereras av uppföljningarna är tillgänglig för både nuvarande och presumtiva studenter samt externa intressenter. Lärare och studierektorer kan, utöver att följa de framskrivna riktlinjernas krav på dokumentation, återkoppling och informationsspridning, även återkoppla på andra sätt inom ramen för sin undervisning eller andra fora för studentinflytande i utbildningen. UFN kan följa upp hur riktlinjerna efterlevs och granska hur dokumentation och återkoppling sker i en årlig cykel för översyn av högskolans styrdokument och regeltillämpning (Bilaga 4: System för kvalitetsarbete inom utbildning och forskning, s. 13).

För att *systematisera och dokumentera information som genereras av kvalitetssystemet för övriga kvalitetscykler* har kvalitetssystemet anpassats till den nya organisationsstruktur som implementerats 2020. I denna nya organisationsstruktur ansvarar UFN för att återkoppla och kommunicera information som genereras från större interna och externa uppföljningar och utvärderingar. UFN ska lämna en årlig redogörelse till rektor om högskolans kvalitetsarbete, vilken även sprids inom organisationen på olika sätt och kommuniceras till externa intressenter. Efter UKÄ:s granskning har även [de externa webbsidorna om högskolans kvalitetsarbete](#) (länk) utvecklats. Inom denna kvalitetsnod finns en [specifik webbsida](#) (länk) där resultat från samtliga interna och externa uppföljningar eller utvärderingar publiceras. Exempelvis har resultat av en fördjupad uppföljning av GIH:s studiemiljö som genomfördes under HT20 [publicerats](#) (länk) enligt det reviderade systemet. UFN kommunicerar även regelbundet inom organisationen genom att protokoll och beslut publiceras på högskolans samarbetsplattform samt genom nyhetsbrev till studenter, doktorander och anställda.

Ett viktigt exempel på hur högskolan sedan UKÄ:s granskning arbetat med att både stärka kvalitetskulturen och synliggöra resultat av uppföljningar är införandet av en årlig kvalitetsdialog som arrangeras av UFN. Den genomförs i samverkan med prefekter, studierektorer, studentkåren och andra berörda instanser inom ledning och förvaltning. Vid denna kvalitetsdialog återförs och diskuteras resultat av årets uppföljningar i ett högskolegemensamt forum (Bilaga 4: System för kvalitetsarbete inom utbildning och

forskning, s. 8). Vid årets kvalitetsdialog, som genomfördes den 28 september 2021, diskuterades programanalyser och kvalitetsutveckling av samtliga utbildningsprogram. Vidare presenterade prefekterna institutionernas pågående kvalitetsarbete och studenterna gav sin syn på högskolans utveckling. Två större uppföljningar som avslutats under 2021 presenterades och diskuterades, däribland ovan nämnda uppföljning av studiemiljön. Diskussionerna utgör underlag och utgångspunkt för vidare planering av åtgärder och kvalitetsutveckling inför budgetarbete och verksamhetsplanering för 2022. Vidare är kvalitetsdialogen ett viktigt forum för erfarenhetsutbyte och strategisk diskussion om högskolans kvalitetsarbete.

## Bedömningsområde: Förutsättningar

Redovisa analys av bristerna i kvalitetssäkringsarbetet i relation till bedömningsområdet och redovisa åtgärder vidtagna för att avhjälpa bristerna. Analysera och redogör endast för åtgärder som relaterar till relevanta bedömningsgrunder. Tydliggör vad som är nytt i relation till tidigare självvärdering och vilka konkreta förändringar som har genomförts.

### **Bedömningsområdet Förutsättningar innehåller följande bedömningsgrunder:**

2.1 Lärosätet säkerställer att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningsverksamhetens behov.

2.2 Lärosätet säkerställer att de tillhandahåller en främjande miljö som ger undervisande personal möjlighet att utveckla såväl sin pedagogiska kompetens som sin ämneskompetens, samt förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt.

2.3 Lärosätet säkerställer att infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga för studenternas och doktorandernas lärande.

2.4 Lärosätet säkerställer att det finns tillräckliga läranderesurser och att dessa används på ett effektivt sätt.

## Lärosätets redovisning

### **Bedömningsområde: Förutsättningar**

#### ***Bedömningsområdet bedöms tillfredsställande.***

2.1 Lärosätet säkerställer att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningsverksamhetens behov.

*Bedömningsgrunden är uppfylld.*

2.2 Lärosätet säkerställer att de tillhandahåller en främjande miljö som ger undervisande personal möjlighet att utveckla såväl sin pedagogiska kompetens som sin ämneskompetens, samt förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt.

*Bedömningsgrunden är uppfylld.*

2.3 Lärosätet säkerställer att infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga för studenternas och doktorandernas lärande.

*Bedömningsgrunden är inte uppfylld.*

2.4 Lärosätet säkerställer att det finns tillräckliga läranderesurser och att dessa används på ett effektivt sätt.

*Bedömningsgrunden är uppfylld.*

## Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat

Redovisa analys av bristerna i kvalitetssäkringsarbetet i relation till bedömningsområdet och redovisa åtgärder vidtagna för att avhjälpa bristerna. Analysera och redogör endast för åtgärder som relaterar till relevanta bedömningsgrunder. Tydliggör vad som är nytt i relation till tidigare självvärdering och vilka konkreta förändringar som har genomförts.

### **Bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat innehåller följande bedömningsgrunder:**

3.1 Lärosätet har en tydlig ansvarsfördelning samt ändamålsenliga rutiner och processer för utformning, utveckling, inrättande samt nedläggning av utbildningar.

3.2 Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, vilket också återspeglas i examinationen.

3.3 Lärosätet säkerställer ett nära samband mellan forskning och utbildning i verksamheten.

3.4 Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer.

3.5 Lärosätet säkerställer att varje student och doktorand ges goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid.

3.6 Utifrån genomförda uppföljningar vidtar lärosätet de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna

3.7 Åtgärder som planeras eller genomförs för att förbättra och utveckla utbildningarna kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter.

### **För enskilda utbildningsanordnare gäller även:**

3.8 Lärosätet har och tillämpar goda rutiner för antagning av studenter och doktorander, tillgodoräknanden samt för utfärdande av examina. Lärosätet har även en fastställd rutin för omprövning av beslut gällande studenter och doktorander.

## Lärosätets redovisning

### **Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat**

*Bedömningsområdet bedöms inte tillfredsställande.*

3.1 Lärosätet har en tydlig ansvarsfördelning samt ändamålsenliga rutiner och processer för utformning, utveckling, inrättande samt nedläggning av utbildningar.

*Bedömningsgrunden är uppfylld.*

3.2 Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, vilket också återspeglas i examinationen.

GIH uppfattar att bedömargruppen i sitt utlåtande identifierat följande brister när det gäller att säkerställa att studenterna har en aktiv roll i lärandeprocesserna i utbildningarnas utformning och genomförande:

- Kvalitetssystemet bör utvecklas för att bättre följa upp studenternas roll i lärandeprocesserna och hur dessa upplevs av både studenter, doktorander och lärare,
- Det bör skapas förutsättningar för lärarkåren att ha en mer aktiv diskussion och erfarenhetsutbyte kring studentcentrerad undervisning.

### ***Analys av brister***

GIH kan konstatera att det granskade kvalitetssystemet inte inkluderade studentcentrerat lärande i tillräcklig utsträckning i uppföljningarna av kurser och utbildningsprogram. Skälen till detta kan vara att GIH är en liten högskola med många och nära informella kontakter mellan studenter, doktorander, lärare och utbildningsansvariga samt en hög grad av lärarledd utbildning där lärare och studenter möts regelbundet. Utgångspunkten har varit att en nära dialog mellan studenter, doktorander och lärare sätter studenterna i centrum. Det är dock viktigt att, såsom bedömargruppen framhåller, vara medveten om att sådana informella kontakter inte per automatik leder till studentcentrerade lärandeprocesser. Här kan GIH, i linje med bedömargruppen, konstatera att det behövs både utveckling av kvalitetssystemet och ett aktivt högskolepedagogiskt utvecklingsarbete för att studentcentrerat lärande verkligen ska komma till stånd. Ett sådant pedagogiskt utvecklingsarbete är särskilt relevant eftersom GIH:s utbildningsmiljö består av olika vetenskapstraditioner. Inom olika ämnesområden kan det finnas skilda synsätt på hur studentcentrerat lärande kommer till uttryck, vilket i sin tur kan bero på olika traditioners syn på kunskap och undervisning.

GIH har sedan tidigare identifierat en utvecklingspotential gällande former, fora och ansvar för kontinuerlig högskolepedagogisk utveckling och fortbildning för lärare och utbildningsansvariga. Vissa insatser har genomförts för att höja kompetensen, men ännu inte inom området studentcentrerat lärande. De senaste årens ökade utbildningsuppdrag har medfört att frågor om organisering av arbete och utbyggnad av utbildning tagit fokus från den högskolepedagogiska utvecklingen. Likaså har den pågående omorganisationen sedan halvårsskiftet 2020 medfört fokus på organisation och implementering av nya beslut. GIH kan därmed konstatera att det behöver utvecklas högskolegemensamma fora för det pedagogiska utvecklingsarbetet inom de kommande åren och att detta är ett prioriterat

område för högskolans kvalitetsutveckling. Införandet av en gemensam kvalitetsdialog kan ses som ett led i det arbetet (se nedan).

### ***Redovisning av åtgärder***

För att åtgärda brister i *uppföljningen av studenternas och doktorandernas roll i lärandeprocesserna i kvalitetssystemet* har detta perspektiv beaktats systematiskt i kvalitetscykler för kurs- och programuppföljning, inklusive forskarutbildningen, i revideringen av kvalitetssystemet i samband med nya organisationen. Studentcentrerat lärande utgör, liksom i tidigare riktlinjer, en av kvalitetsindikatorerna för kurser och utbildningsprogram i de nya riktlinjerna för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program, men nu är alltså även uppföljningen säkrad (Bilaga 5: Riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program, s 3, 5). Frågor om studenternas lärande och arbetsinsats har införts i kurs- och programvärderingar (Bilaga 10: Mall för kursvärdering, programkurs, s. 3; Bilaga 11: Mall för programvärdering, kandidatprogram, s. 3-4). Lärare och studierektorer kan sammanfatta studenternas upplevelse av sin arbetsinsats och sitt lärande i undervisningen i kurs- respektive programanalyser. Både studenter, doktorander, lärare och studierektorer uppmuntras därmed, med införande av dessa aspekter i kurs- och programvärderingar, att reflektera och arbeta med frågor som rör studenters lärande i utbildningarna i högre grad än tidigare. UFN kan följa upp arbetet med studentcentrerat lärande inom ramen för den årliga cykeln för uppföljning av regeltillämpning i det reviderade kvalitetssystemet (se Bilaga 4: System för kvalitetsarbete inom utbildning och forskning, s.13) samt genom att ta del av kurs- och programanalyser på övergripande nivå.

För att skapa bättre *förutsättningar för lärarkåren att diskutera och utbyta erfarenheter kring studentcentrerad undervisning* har det, som tidigare nämnts, införts en årlig kvalitetsdialog i det reviderade kvalitetssystemet som ett forum för högskoleledning, studenter, doktorander och institutioner att gemensamt med UFN diskutera utbildningens kvalitet (Bilaga 4: System för kvalitetsarbete inom utbildning och forskning, s. 8). Här finns möjlighet att lyfta studentcentrerat lärande som ett tema. GIH kan dock konstatera att det behöver skapas ytterligare fora för att tillgodose ett kollegialt högskolepedagogiskt erfarenhetsutbyte på högskolegemensam nivå, särskilt mot bakgrund av att GIH:s institutionsorganisation förändrats från en till tre institutioner.

GIH har således försökt säkerställa att utbildningarna utformas och genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenter att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna genom att ge möjlighet för studenter, doktorander, lärare och utbildningsansvariga att reflektera kring lärande och arbetsinsats i samband med studentenkäter och i analysen av desamma. Vidare har införandet av en högskolegemensam kvalitetsdialog skapat möjligheter att ytterligare stärka utvecklingen av det studentcentrerade lärandet genom kollegialt erfarenhetsutbyte. En genomgång av årets kurs- och programanalyser visar dessutom att omställningen till distansundervisning under corona-pandemin bidragit till högskolepedagogisk utveckling med möjlighet att stärka studentcentrerade metoder. Detta framkom även under höstens personaldag, vilken ägnades åt erfarenhetsutbyte av distansundervisning och distansarbete.

3.3 Lärosätet säkerställer ett nära samband mellan forskning och utbildning i verksamheten.

*Bedömningsgrunden är uppfylld.*

3.4 Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer.

GIH uppfattar att bedömaregruppen i sitt utlåtande identifierar följande brister när det gäller att säkerställa att utbildningarna utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer:

- Det finns en utvecklingspotential i implementeringen av de riktlinjer som högskolan tagit fram för att säkerställa att utbildningarna utformas med koppling mellan examensmål, lärandemål och faktiska studieresultat. Arbetet med att tydliggöra hur progression skapas i utbildningarna är centralt i denna process,
- Studentenkäternas låga svarsfrekvens behöver utredas då de är ett bärande empiriskt underlag i kvalitetssystemet,
- Systematiken i kvalitetssystemet för forskarutbildningen behöver utvecklas, exempelvis gällande formell uppföljning av individuella studieplaner för doktorander,
- Utbildningarna bör genomgå regelbunden extern utvärdering.

#### ***Analys av brister***

I samband med organisationsöversynen som föranledde en omorganisation vid halvårsskiftet 2020 har det även genomförts en övergripande utredning av GIH:s utbildningsutbud. Denna utredning identifierar, liksom UKÄ:s granskning, att kvalitetssäkringen av kopplingen mellan examensmål och lärandemål samt progression är i behov av utveckling. I utredningen konstateras att det råder brister i kvalitets- och uppföljningsarbetet på programnivå, vilket medför att problemen som beskrivs ovan inte hanteras ändamålsenligt. GIH konstaterar därmed utifrån både intern utredning och UKÄ:s utlåtande att högskolan behöver utveckla ett långsiktigt arbete dels med kvalitetssäkring av utbildningsprogrammets struktur och implementering av processerna för inrättande av nya utbildningsprogram, dels med kvalitetsuppföljningen av desamma.

GIH har arbetat aktivt med att säkerställa kopplingen mellan lärandemål, lärandeaktiviteter och examinationer inom ramen för lärosätets kurser. Här har gemensamma utbildningsinsatser och arbete i tidigare nämnder åstadkommit en förankring och en större förståelse för betydelsen av konstruktiv länkning bland högskolans lärare och utbildningsansvariga. En motsvarande insats behöver göras för att stärka kvalitetssäkringen av den strukturella kopplingen mellan examens- och lärandemål inom utbildningsprogram. Som konstaterats ovan bedöms detta omhändertas dels genom processer för inrättande och revidering av utbildningsprogram, dels i uppföljning av utbildningsprogram i det reviderade kvalitetssystemet. En viktig insats för att arbeta med utbildningsprogrammen är vidare att utveckla modeller för extern utvärdering, vilket inte ingick i det granskade kvalitetssystemet.



När det gäller den låga svarsfrekvensen i studentenkäter kan GIH konstatera att det är ett problem som är välkänt inom hela högskolesektorn. I GIH:s fall undersöks för närvarande om en bidragande orsak kan vara utvärderingströtthet på grund av att studenter under en termin fått besvara flera likartade kursvärderingar för samma kurs i form av delkursvärderingar. Bristen på systematik i återkoppling till studenterna kan även ha bidragit till den låga svarsfrekvensen, om studenterna inte upplever att deras medverkan leder till något resultat.

Gällande forskarutbildningen har det funnits ett etablerat och fungerande system för uppföljning av individuella studieplaner, men detta hade inte inkluderats i det granskade kvalitetssystemet.

### ***Redovisning av åtgärder***

För att säkerställa att *utbildningarna utformas med en tydlig koppling mellan examensmål, lärandemål och faktiska studieresultat samt att progression säkras* har GIH inlett långsiktiga processer för att i den nya organisationsstrukturen kunna omhänderta de brister som framkommer i GIH:s interna utredning och bedömargruppens yttrande.

Samtliga utbildningsprogram har i den nya organisationen en utsedd studierektor med ansvar för programmets innehåll, kvalitetsuppföljning och utveckling inom institutionen. Vidare har en sammanhållen riktlinje för utformning av kurser, utbildningsprogram samt examination beslutats i syfte att stödja institutionerna i arbetet med att utforma kurser och utbildningsprogram med hållbara lärandemål och en tydlig koppling mellan examensmål, lärandemål, examinationer och lärandeaktiviteter (Bilaga 7: Riktlinjer för kurser, utbildningsprogram och examination på grund- och avancerad nivå, s. 5-12 samt s. 23-26). Då UFN enligt rektors besluts- och delegationsordning ansvarar för att besluta om utbildningsplaner (Bilaga 2: Rektors besluts- och delegationsordning, s. 5) har nämnden även beslutat om en handläggningsordning för att revidera respektive inrätta nya utbildningsplaner, där progressionsplan ingår som ett viktigt instrument (Bilaga 12: Handläggningsordning för inrättande, revidering och upphävande av utbildningsprogram). Sammantaget syftar samtliga åtgärder till att skapa kvalitetssäkrande förutsättningar för att utforma och revidera utbildningsprogram och dess ingående kurser. Vid tiden för åtgärdsredovisning har implementeringen påbörjats och den förväntas pågå under kommande år. GIH står, som ett resultat av utredningen av utbildningsutbudet, inför att förändra sitt utbildningsutbud. Fokus i kvalitetsarbetet har därför lagts på att ta fram nya strukturer och processer för att kvalitetssäkra framtagandet av nya och reviderade utbildningsprogram samt på att följa upp desamma. En stärkt koppling mellan examensmål och lärandemål förväntas redovisas i takt med att nya utbildningar inrättas och befintliga utbildningar revideras som en följd av det nya kvalitetssystemet med tillhörande riktlinjer. I uppföljningen av årets programanalyser framgår även att ett aktivt arbete med att säkerställa utbildningsprogrammets progression pågår.

I revideringen av kvalitetssystemet har *en kvalitetscykel för extern utvärdering av utbildning* inkluderats för att stärka kvalitetssäkringen av huvudområde och utbildningsprogram. UFN kommer planlägga och genomföra extern utvärdering av

högskolans utbildningar när åtgärder från interna utredningar har fastställts och när den nya modellen och tidsplanen för UKÄ:s nationella kvalitetssäkringssystem har publicerats.

För att undersöka och komma tillrätta med den *låga svarsfrekvensen för studentenkäter* har systemet med skriftliga delkursvärderingar ersatts med en sammanhållen summativ kursvärdering med möjlighet till formativa utvärderingar av delkurser (Bilaga 5: Riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program, s. 4). Därtill har även konkreta insatser gjorts för att information som genereras av kvalitetssystemet dokumenteras och kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter och får en spridning bland studenter, doktorander, personal och andra aktörer. Resultaten av förändringen kommer följas upp i kvalitetsarbetet. Det kan även nämnas att rektor i den nya delegationsordningen givit prefekterna ett särskilt uppdrag att erbjuda och uppmuntra studenterna att ta en aktiv del i kvalitetsutvecklingen av utbildningarna (Bilaga 2 Rektors besluts- och delegationsordning, s. 5).

För att åtgärda brister i *systematik i uppföljningen av forskarutbildningens utformning och genomförande* har kvalitetssäkringen av utbildningen utvecklats i det reviderade kvalitetssystemet, bland annat genom att den etablerade formella uppföljningen av individuella studieplaner samt de kvalitetssäkringsseminarier som genomförs vid två tillfällen under utbildningen har inkluderats i systemet (Bilaga 4: System för kvalitetsarbete inom utbildning och forskning, s. 11-12).

3.5 Lärosätet säkerställer att varje student och doktorand ges goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid.

*Bedömningsgrunden är uppfylld.*

3.6 Utifrån genomförda uppföljningar vidtar lärosätet de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna

GIH uppfattar att bedömggruppen i sitt utlåtande identifierar följande brister. Processer och rutiner bör ses över för att säkerställa att åtgärder som krävs för att utveckla utbildningarna, systematiseras och genomförs ändamålsenligt. I det inbegrips att utveckla och förenkla formerna för dokumentation av uppföljningsarbetet av utbildningsprogram så att det fungerar som vägledning i åtgärdsarbetet.

### ***Analys av brister***

Som redogjorts för i tidigare bedömningsgrunder var det granskade kvalitetssystemet med tillhörande riktlinjer i behov av utveckling vad gäller att skapa rutiner för återkoppling och dokumentera åtgärder på både övergripande nivå och vid uppföljningen av kurser och utbildningsprogram. Som redan påpekats är GIH en liten högskola med många nära kontakter vilket skapat en kultur där kvalitetsarbetet bedrivits i samspel mellan studenter, doktorander, lärare och utbildningsansvariga, men där systematisk dokumentation inte säkerställts i tillräcklig omfattning (se bedömningsgrund 1.5 och 1.6). GIH:s egen bedömning är att högskolan haft förmåga att omhänderta resultat av kvalitetsuppföljningen för att utveckla kurserna internt genom ett system med delkursvärderingar och

självvärderingar. Den systematiska dokumentationen av åtgärder och återkoppling till studenter och doktorander har dock varit i behov av utveckling. Det har således funnits processer för att utveckla kurserna internt men bristen på systematisk dokumentation och spridning av resultat har försvårat möjligheten att följa upp åtgärds- och utvecklingsarbetet. GIH är således enig med bedömargruppen om att dokumentation av åtgärdsarbete och återkoppling inom uppföljningen av utbildningsprogram, samt kopplingen till uppföljningen av dess samlade innehåll, är ett utvecklingsområde.

### ***Redovisning av åtgärder***

För att åtgärda bristerna vad gäller att systematisera och förenkla *processer och rutiner som säkerställer att åtgärder vidtas och dokumenteras för att utveckla utbildningarna* har riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program beslutats, där återkoppling och dokumentation förtydligats (Bilaga 5: Riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurs och program, s. 4 och 6). Vidare har mallar för institutionernas kurs- och programanalyser utformats så att genomförda åtgärder sedan föregående kurs- och programuppföljning specifikt ska dokumenteras (Bilaga 8: Mall för kursanalys, s. 1; Bilaga 9: Mall för programanalys, s. 5). De nya mallarna underlättar uppföljningen av kursers och utbildningsprogram utveckling.

I den nya organisationsstrukturen har UFN enligt rektors besluts- och delegationsordning (Bilaga 2: Rektors besluts- och delegationsordning, s. 4-5) fått ett särskilt uppdrag för kvalitetssäkring och uppföljning av utbildningen. Kvalitetssäkring och utveckling av kurser och utbildningsprogram sker således på två nivåer i organisationen. Inom institutionerna utvecklas utbildningarna med stöd av de riktlinjer och de mallar som nämnden beslutat. Prefekter är ytterst ansvariga för kvalitetsarbetet och utvecklingen inom de kurser och utbildningsprogram som bedrivs vid institutionen, samt beslutar om kvalitetsåtgärder. Studierektorer har inrättats för samtliga utbildningsprogram med ansvar för genomförande och utveckling. På högskolegemensam nivå följer UFN institutionernas kvalitetsarbete, inklusive utvecklingen av utbildningsprogram, samt ansvarar för kvalitetssäkrande åtgärder i samband med inrättande och revidering av utbildningsplaner (Bilaga 7: Riktlinjer för kurser, utbildningsprogram och examination på grund- och avancerad nivå, s. 23-25).

3.7 Åtgärder som planeras eller genomförs för att förbättra och utveckla utbildningarna kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter.

GIH uppfattar att bedömargruppen i sitt utlåtande identifierar följande brister när det gäller att åtgärder som planeras eller genomförs för att förbättra och utveckla utbildningarna kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter:

- Information om resultatet av studenternas och doktorandernas synpunkter och genomförda förändringar i kurser och utbildningsprogram bör utvecklas för studenter och doktorander,
- Den systematiska återkopplingen till andra intressenter bör utvecklas.

### ***Analys av brister***

Såsom redogjorts i tidigare bedömningsgrunder (bedömningsgrund 1.5 och 1.6) var det granskade kvalitetssystemet och tillhörande riktlinjer i behov av utveckling gällande återkoppling av studenternas och doktorandernas synpunkter samt genomförda åtgärder. I systemet och tillhörande riktlinjer specificerades att återkoppling av resultat till studentgrupper ska ske, samt vem som har ansvar för detta, men vidare konkretisering för att tillse att resultat är tillgängligt för såväl befintliga som presumtiva studenter saknades.

GIH kan konstatera att, liksom för ovanstående bedömningsgrund, återkoppling till studenter om genomförda åtgärder har skett internt inom kurserna då systemet byggt på delkursvärderingar och självvärderingar. Återkoppling av resultat till studenter har skett i anslutning till delkursers avslut, men på helkursnivå har det inte funnits samma systematik. Återigen kan GIH:s nära student- och lärarkontakt vara en bidragande orsak till bristen på formaliserad och systematisk återkoppling och till att resultat inte gjorts tillgängliga för fler intressenter. Utöver att tillse att återkoppling av studenters och doktoranders synpunkter samt genomförda åtgärder sker systematiskt genom förbättrade riktlinjer, behöver det även utvecklas fora för lärarkollegiet att diskutera former för återkoppling inom ramen för sin undervisning.

### ***Redovisning av åtgärder***

För att åtgärda bristen gällande *återkoppling av resultat från studenternas och doktorandernas synpunkter och genomförda förändringar inom ramen för uppföljning av kurser och utbildningsprogram* har det reviderade kvalitetssystemet och tillhörande riktlinjer förtydligat processen för återkoppling av resultat av studenters och doktoranders synpunkter och genomförda åtgärder. Enligt de nya riktlinjerna för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program ska resultat av studenternas synpunkter i kurs- och programvärderingar sammanfattas i lärares och studierektorers kurs- och programanalyser, vilka tillsammans med en sammanställning av kurs- och programvärderingarna ska publiceras i lärplattformen (Bilaga 5: Riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program, s. 4 och 6). I nya mallar för kurs- och programanalyser finns utrymme för att dokumentera vidtagna åtgärder (Bilaga 8: Mall för kursanalys, s. 1; Bilaga 9: Mall för programanalys, s. 5-6). Kurs- och programanalyser ska publiceras på externwebben (länk) samt publiceras vid nästkommande kurs- eller programstart i lärplattformen. På detta sätt säkerställs att återkoppling av studenters och doktoranders synpunkter samt information om genomförda åtgärder sker till både befintliga och presumtiva studenter liksom att möjlighet ges för andra interna och externa intressenter att ta del av resultatet. Förutom att följa dessa riktlinjer kan lärare och studierektorer arbeta med formativa utvärderingar samt använda andra former för återkoppling inom ramen för sin undervisning och andra fora för studentinflytande på det sätt som bedöms ändamålsenligt för kursen. Vid terminsstarten HT21 var samtliga programanalyser och merparten av kursanalyser från VT21 publicerade.

För att åtgärda brister rörande den *systematiska återkopplingen av åtgärder för att förbättra och utveckla utbildningarna till presumtiva studenter och andra intressenter* har ett utvecklingsarbete genomförts. Utöver de rutiner som redogörs för ovan gällande uppföljningen av kurser och utbildningsprogram, har UFN ett särskilt ansvar för att resultat

av större interna eller externa uppföljningar eller utvärderingar av utbildning återkopplas. Nämnden kommunicerar internt genom nyhetsbrev och andra utskick om det löpande kvalitetsarbetet. Vidare diskuteras, som redan beskrivits, resultat av årets kvalitetsarbete och uppföljningar vid en årlig kvalitetsdialog vars resultat återförs i organisationen till ledning, institutioner, studenter och doktorander. Resultat av uppföljningar och externa utvärderingar publiceras externt på GIH:s nyligen utvecklade webbsidor om högskolans kvalitetsarbete på [externwebben](#) (länk). Ett exempel som tidigare nämnts är publiceringen av den fördjupade uppföljningen av högskolans studiemiljö som genomfördes HT20.

#### **För enskilda utbildningsanordnare gäller även:**

3.8 Lärosätet har och tillämpar goda rutiner för antagning av studenter och doktorander, tillgodoräknanden samt för utfärdande av examina. Lärosätet har även en fastställd rutin för omprövning av beslut gällande studenter och doktorander.

## **Bedömningsområde: Jämställdhet**

Redovisa analys av bristerna i kvalitetssäkringsarbetet i relation till bedömningsområdet och redovisa åtgärder vidtagna för att avhjälpa bristerna. Analysera och redogör endast för åtgärder som relaterar till relevanta bedömningsgrunder. Tydliggör vad som är nytt i relation till tidigare självvärdering och vilka konkreta förändringar som har genomförts.

#### **Bedömningsområdet Jämställdhet innehåller följande bedömningsgrund:**

4.1 Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att beakta jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande.

## **Lärosätets redovisning**

*Bedömningsområdet bedöms som inte tillfredsställande.*

GIH uppfattar att bedömggruppen i sitt utlåtande ger uttryck för följande brister. Systematiska processer för att implementera, genomföra och följa upp jämställdhet i utbildningarna kan utvecklas. Exempelvis kan studenternas synpunkter gällande jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande beaktas i högre grad.

### ***Analys av brister***

I det granskade kvalitetssystemet fokuserades uppföljningen av jämställdhet till en årlig kvalitetscykel. Denna cykel innefattande dels uppföljning av jämställdhetsintegrering i samband med återrapportering i årsredovisningen, dels utredning, uppföljning och åtgärder kopplade till GIH:s Plan för jämställdhetsintegrering. Detta målstyrda fokus har lett till att reguljära systematiska processer för att arbeta med och följa upp jämställdhet i utbildningarna inte har beaktats i tillräcklig utsträckning. GIH har ett etablerat arbete med jämställdhetsintegrering, men ser det som ett utvecklingsområde att lyfta fram och utveckla de systematiska och reguljära processerna för uppföljning av jämställdhet inom ramen för kurser och utbildningsprogram i enlighet med bedömargruppens rekommendationer. Vidare är det ett utvecklingsområde att hitta former för att integrera uppföljning och dokumentation av olika uppdrag kopplade till jämställdhet och lika villkor inom högre utbildning: kvalitetssäkring och uppföljning av jämställdhet och lika villkor i kvalitetssystemet, högskolans plan för jämställdhetsintegrering samt de krav på utbildningsanordnare som är ålagda enligt Diskrimineringslagen.

I samband med att en ny organisationsstruktur implementerades under 2020 har en ny ansvarsfördelning för högskolans arbete med arbetsmiljö och lika villkor beslutats, i vilken arbetet med jämställdhet ingår (se Bilaga 6: Ansvarsfördelning gällande arbetet med arbetsmiljö och lika villkor). Enligt denna ansvarsfördelning är arbetet med studenters arbetsmiljö och lika villkor integrerat med kvalitetssystemet och dess uppföljningar, särskilt uppföljning av kurser och utbildningsprogram. Arbetet med att systematiskt genomföra, följa upp och implementera jämställdhet i utbildningarna är därmed inkluderat i ett övergripande systematiskt arbete med lika villkor i den nya organisationsstrukturen.

### ***Redovisning av åtgärder***

För att utveckla *systematiska processer för att genomföra, följa upp och implementera jämställdhet i utbildningarna* har GIH tagit tillvara bedömargruppens förslag att integrera jämställdhet i samtliga cykler i kvalitetssystemet, inklusive de årliga cyklerna för uppföljning av kurser och utbildningsprogram. GIH har även beslutat om nya riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och utbildningsprogram, där jämställdhet även utgör en av flera kvalitetsindikatorer för utbildning vid GIH (Bilaga 5: Riktlinjer för kvalitetssäkring och uppföljning av kurser och program, s. 3, 5). Likaså har jämställdhet skrivits fram som en aspekt i utformningen av kurser och utbildningsprogram i nya riktlinjer för utformning och inrättande av kurser och utbildningsprogram, till exempel vid val av kurslitteratur (Se Bilaga 7: Riktlinjer för kurser, utbildningsprogram och examination på grund och avancerad nivå, s. 5-6, 12, 23-24). Riktlinjerna ska utgöra stöd för institutionerna att systematiskt beakta jämställdhet vid utformning och revidering av kurser och utbildningsprogram.

För att i högre grad *beakta studenternas synpunkter om jämställdhet* i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande har frågor om jämställdhet integrerats i både de kurs- och programvärderingar som ska besvaras av studenterna samt i lärarnas kursanalyser och studierektorernas programanalyser (Se Bilaga 8: Mall för kursanalys, s.3; Bilaga 9: Mall för programanalys, s. 5; Bilaga 10: Mall för kursvärdering, programkurs, s. 3).

Andelen kvinnor och män bland lärare följs även upp inom ramen för kursanalysen (Bilaga 8: Mall för kursanalys, s.1). Genom dessa underlag uppmanas både studenter, lärare och utbildningsansvariga att systematiskt reflektera över, beakta och dokumentera åtgärder som kan leda till att förbättra jämställdhet och lika villkor i utbildningarna vad gäller innehåll, genomförande och resultat.

## Bedömningsområde: Student- och doktorandperspektiv

Redovisa analys av bristerna i kvalitetssäkringsarbetet i relation till bedömningsområdet och redovisa åtgärder vidtagna för att avhjälpa bristerna. Analysera och redogör endast för åtgärder som relaterar till relevanta bedömningsgrunder. Tydliggör vad som är nytt i relation till tidigare självvärdering och vilka konkreta förändringar som har genomförts.

**Bedömningsområdet Student- och doktorandperspektiv innehåller följande bedömningsgrund:**

5.1 Lärosätet säkerställer studenternas och doktorandernas möjligheter och förutsättningar att utöva inflytande över utbildningen och sin studiesituation.

### Lärosätets redovisning

*Bedömningsområdet bedöms tillfredsställande.*



## Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan

Redovisa analys av bristerna i kvalitetssäkringsarbetet i relation till bedömningsområdet och redovisa åtgärder vidtagna för att avhjälpa bristerna. Analysera och redogör endast för åtgärder som relaterar till relevanta bedömningsgrunder. Tydliggör vad som är nytt i relation till tidigare självvärdering och vilka konkreta förändringar som har genomförts.

**Bedömningsområdet Arbetsliv och samverkan innehåller följande bedömningsgrund:**

6.1 Lärosätet har rutiner och processer som säkerställer att utbildningarna är användbara och utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap att möta förändringar i arbetslivet.

### Lärosätets redovisning

*Bedömningsområdet bedöms tillfredsställande.*

## SVAR PÅ DELNING AV PRELIMINÄRT YTTRANDE – ÅTGÄRDSREDOVISNING GYMNASTIK- OCH IDROTTSHÖGSKOLAN (REG. NR 411-00463-21)

Gymnastik- och idrottshögskolan (GIH) har erbjudits möjlighet att kontrollera innehållet i det preliminära yttrandet och påpeka eventuella faktafel. Nedan följer GIH:s svar.

<b>Bedömningsområde: Styrning och organisation</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigerig</b>
4	3	8	Bedömargruppen skriver: ”Det har även införts en årlig översyn av högskolans kvalitetssystem (...)”. GIH vill tydliggöra att denna årliga cykel avser en övergripande uppföljning av styrdokument och regeltillämpning inom utbildning och forskning, i vilken kvalitetssystemet och dess tillhörande riktlinjer och andra underlag ingår.

<b>Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat</b>			
<b>Sida</b>	<b>Stycke</b>	<b>Rad</b>	<b>Korrigerig</b>
7	6	3-5	Bedömargruppen skriver: ”I kursvärderingsmallen finns en fråga om arbetsinsats och rubriken för denna anger studentinflytande, vi förmodar att detta är ett skrivfel då inflytande inte behandlas i denna fråga.” I kursvärderingsmallen är en av frågorna under ”aktivitet och studentinflytande” ämnat att undersöka studentinflytande i kursen: ”det har funnits möjligheter för er studenter att lämna synpunkter under kursens gång”. Merparten av frågorna inom detta område behandlar dock studenternas aktivitet och arbetsinsats.